**POLSKIE**



**TOWARZYSTWO**

**KRYMINALISTYCZNE**

**Ewa Gruza**

**Redakcja naukowa**

**Przemoc w rodzinie**

**W UJĘCIU INTERDYSCYPLINARNYM**

**Warszawa 2022**



**Ewa Gruza**

**Redakcja naukowa**

**Przemoc w rodzinie**

**W UJĘCIU INTERDYSCYPLINARNYM**

**Warszawa 2022**

**Recenzja**

Jerzy Kasprzak

**Redakcja techniczna, projekt graficzny**

Mieczysław Goc

**Korekta tekstu**

Anna Kaniewska

**Skład komputerowy**

Mieczysław Goc

Kacper Choromański

**ISBN:** 978-83-926115-7-8

**Wydawca**

Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne

ul. Zgoda 11 lok. 300

00-018 Warszawa

www.kryminalistyka.pl

Monografia jest publikowana na warunkach licencji

Creative Commons Attribution Non Commercial 4.0 International. (CC BY-NC 4.0)



**SPIS TREŚCI**

***Ewa Gruza***

**Wstęp** 5

***Małgorzata Czarkowska***

**FORMY DZIAŁANIA WOBEC OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC W RODZINIE POD WPŁYWEM ALKOHOLU**

***Forms of action against people who use domestic violence under the influence of alcohol*** 7

***Michał Jerzy Dębowski***

**CO ZOSTAŁO Z KONTRATYPU KARCENIA MAŁOLETNICH?**

***What remains of the defence of reasonable chastisement?*** 16

***Małgorzata Dziewanowska***

**POKONAĆ PRZEMOC – ODZYSKAĆ MOC. PRACA Z OSOBĄ DOŚWIADCZAJĄCĄ PRZEMOCY**

***Overcoming violence – regaining power. Work with a person experiencing violence***24

***Katarzyna Grott***

**PRZEMOC SEKSUALNA W RODZINIE (WIKTYMOLOGICZNE STUDIUM PRZYPADKU)**

***Family sexual violence (victimology case study)*** 32

***Maciej Jankiewicz, Krzysztof Ślaski***

**ZARYS SYSTEMÓW PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY DOMOWEJ RADY EUROPY I UNII EUROPEJSKIEJ**

***General overview of the Council of Europe and the European Union systems tackling domestic violence*** 40

***Joanna Kufel-Orłowska***

**„GRANNY BATTERING” – O BEZPIECZEŃSTWIE SENIORA W RODZINIE. ASPEKTY KRYMINOLOGICZNE**

***“Granny battering” – about senior’s safety in the family. Criminological aspects*** 48

***Gabriela Niemczynowicz-Szkopek***

**KIEDY DZIECKU DZIEJE SIĘ KRZYWDA… PRZEMOC W RODZINIE W UJĘCIU PROBLEMOWEJ LITERATURY DZIECIĘCEJ**

***Child abuse… Family violence in children’s problematic literature*** 57

***Anna Polimeno***

**POSTĘPOWANIE DOWODOWE W SPRAWACH O PRZEMOC**

***Proceedings in cases of violence*** 65

***Ewa Gruza***

**Wstęp**

Każdego roku policja wypełnia ponad 72 tysiące formularzy „Niebieskiej Karty A”. Tylko w 2020 roku aż 59 701 formularzy było podstawą wszczęcia procedury, zaś blisko 13 tysięcy to formularze dotyczące kolejnych przypadków przemocy w rodzinie w trakcie trwającej procedury. Przyjmuje się, że statystycznie rocznie przemocy doświadcza ponad 85 tysięcy osób, a stosujących przemoc jest ponad 73 tysiące. Ofiarami najczęściej są kobiety i dzieci. Przemoc nader często wiąże się z nadużywaniem alkoholu[[1]](#footnote-1).

Zjawisku przemocy w rodzinie towarzyszą mity i stereotypy uwarunkowane kulturowo, a przede wszystkim głęboko zakorzenione w społeczeństwie polskim przeświadczenie o nadrzędnej wartości rodziny. Rodzina powinna być bezwzględnie chroniona, przypisuje się pożądane relacje pomiędzy jej członkami, często osadzone na przekonaniu o konieczności podporządkowania się i tolerowania zachowań innych, powiela się stereotyp o „praniu brudów” wewnątrz rodziny i niewynoszeniu problemów na zewnątrz. Takie podejście, często niewynikające ze złej woli, sprzyja przemocy, niekiedy ją usprawiedliwia, relatywizuje. Do tego dochodzi niewiara ofiar przemocy, że poradzą sobie bez męża, partnera, rodzica czy dziecka - żywiciela rodziny - bez jego pomocy   
i wsparcia finansowego. Lęk przed nieznaną przyszłością paraliżuje, a świadomość nikłej pomocy ze strony państwa i konflikt wewnątrzrodzinny – dodatkowo demotywuje. Ofiary przemocy są pozostawione same sobie. Wychowanie wielu pokoleń w kulcie rodziny i jej integralności powoduje, że otoczenie osób dotkniętych przemocą, sąsiedzi, znajomi, krewni, nie poczuwa się do ingerowania w wewnętrzne sprawy rodziny, wychodząc   
z założenia, że lepiej się nie wtrącać.

Przemoc kojarzona jest przede wszystkim z rodzinami tzw. patologicznymi, w których występują problemy z nadużywaniem alkoholu, charakteryzuje je ponadto niski status finansowy i społeczny. A tymczasem doznawanie przemocy fizycznej czy psychicznej nie jest przynależne „nisko” urodzonym i biednym. Przemoc fizyczna, a przede wszystkim psychiczna, dotyka osób z tzw. dobrych domów, pozornie funkcjonujących sprawnie, bez problemów finansowych, o wysokim statusie społecznym, wykształceniu, pozycji zawodowej.

Niestety, trudno oprzeć się wrażeniu, że nadal nasze społeczeństwo bagatelizuje zjawisko przemocy w rodzinie. Nagłaśniane medialnie przypadki wywołują chwilowe zainteresowanie, pojawiają się głosy oburzenia, by po jakimś czasie spokojnie wrócić do tego co było, relatywizować zjawisko. Wszystko tradycyjnie zostaje w rodzinie.

Tematyka przemocy w rodzinie była tematem Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej, zorganizowanej w dniach 29 - 30 października 2020 roku przez Koło Naukowe Prawa Karnego „Temida”, działające na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, oraz Sekcję Psychologii Sądowej Koła Nauk Psychologicznych „Pragma” Uniwersytetu Jagiellońskiego. Pracownicy naukowi, doktoranci i studenci kwestie te omawiali przede wszystkim z perspektywy nauk penalnych i psychologii, a także pedagogiki resocjalizacyjnej czy socjologii. Niniejsze opracowanie jest zbiorem artykułów przygotowanych przez uczestników tej konferencji.

***Małgorzata Czarkowska***

**FORMY DZIAŁANIA WOBEC OSÓB STOSUJĄCYCH PRZEMOC   
W RODZINIE POD WPŁYWEM ALKOHOLU**

**Forms of action against people who use domestic violence under the influence of alcohol**

Przemoc w rodzinie często związana jest z nadużywaniem alkoholu przez sprawców. Jak wynika z danych statystycznych, w większości przypadków działają oni pod wpływem alkoholu[[2]](#footnote-2). Nie można pomijać tego faktu przy podejmowaniu prób przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Nadużywanie alkoholu przez sprawcę przemocy w rodzinie, zwłaszcza jego uzależnienie[[3]](#footnote-3) od tego środka, może wpłynąć na efektywność procesu resocjalizacji, a w konsekwencji na bezpieczeństwo pokrzywdzonych. Uwzględnienie tego aspektu przez określone instytucje i podmioty zaangażowane w przeciwdziałanie przemocy w rodzinie ma znaczenie nie tylko z punktu widzenia zapobieżenia ewentualnemu powrotowi sprawcy do przestępstwa, lecz także w kontekście skutków nadużywania alkoholu przez sprawcę, uzależnienia od niego, dla osób wspólnie zamieszkujących ze sprawcą, nawet gdy nie stosuje on przemocy.

W literaturze przedmiotu podkreśla się, że wszelkie zjawiska o charakterze destrukcyjnym związane z alkoholizmem powodują istotne szkody dla całej rodziny, albowiem choroba alkoholowa obciąża zarówno jednostkę uzależnioną od alkoholu, jak i wszystkie osoby funkcjonujące w najbliższym jej otoczeniu (również te niepijące), pozostające w więzi z alkoholikiem – członków rodziny[[4]](#footnote-4). Tu w szczególności należy mieć na względzie dobro dzieci sprawców. Dzieci wychowujące się w rodzinach z problemem alkoholowym: żyją w permanentnym napięciu i stresie; doświadczają wielu traumatycznych sytuacji związanych z uzależnieniem rodzica; brakuje im poczucia bezpieczeństwa emocjonalnego i fizycznego, co prowadzi do określonych zaburzeń emocjonalnych i psychicznych; są słabsze fizycznie, częściej chorują; doznają u szkód rozwojowych oraz zdrowotnych[[5]](#footnote-5).

W związku z powyższym w przypadku sprawców nadużywających alkoholu, uzależnionych od niego, ukierunkowanie działań na zaprzestanie bądź co najmniej ograniczenie spożywania alkoholu przez nich ma zasadnicze znaczenie. Odpowiednio dostosowane formy działania do sprawców stosujących przemoc w rodzinie pod wpływem alkoholu dają szansę nie tylko zapobieżenia ich powrotowi do przestępstwa, ale dodatkowo mogą wpłynąć na poprawę jakości ich życia, a także ich bliskich[[6]](#footnote-6), w szczególności pokrzywdzonych wspólnie z nimi zamieszkujących.

Osoby dopuszczające się przestępstw związanych z przemocą w rodzinie pod wpływem alkoholu wymagają dwukierunkowych działań (o ile to możliwe, podejmowanych równolegle): związanych *stricte* z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie oraz ukierunkowanych na ograniczenie spożywania alkoholu przez sprawcę lub wprost leczenie uzależnionego sprawcy. Działania te ze względu na istotę potrzeb pokrzywdzonych, a także sprawców, zwłaszcza uzależnionych od alkoholu, powinny mieć charakter interdyscyplinarny, co wynika z różnorodności instytucji zaangażowanych w ten proces oraz dyscyplin naukowych, z jakich należy czerpać (np. psychologii), aby skutecznie przeciwdziałać przemocy w rodzinie.

Wśród działań podejmowanych wobec sprawców mających na celu ograniczenie spożywania przez nich alkoholu można wyróżnić te podejmowane podczas postępowania karnego oraz prowadzone poza procesem karnym (przed wszczęciem postępowania karnego lub w ogóle niemające z nim związku).

Zwłaszcza zaraz po ujawnieniu istnienia przemocy w rodzinie istotny może być ten drugi katalog działań. Na tym etapie wobec rodziny dotkniętej przemocą często podejmowana jest interwencja w środowisku zgodnie z procedurą „Niebieskie Karty”[[7]](#footnote-7) obejmującą ogół czynności podejmowanych oraz realizowanych w związku z uzasadnionym podejrzeniem zaistnienia przemocy w rodzinie przez przedstawicieli jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, Policji, oświaty, ochrony zdrowia, a także gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 9d ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie[[8]](#footnote-8)). W przypadku sprawców przestępstw popełnianych pod wpływem alkoholu szczególne znaczenie ma udział w niniejszej procedurze tego ostatniego podmiotu. W skład gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, powoływanej przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), wchodzą osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki oraz rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 41 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi[[9]](#footnote-9)). Inicjuje ona między innymi działania w zakresie określonym w art. 41 ust. 1 UWTPA, tj. związane z profilaktyką oraz rozwiązywaniem problemów alkoholowych i integracją społeczną osób uzależnionych od alkoholu, w tym – co ważne z punktu widzenia przeciwdziałania przemocy w rodzinie – działania związane z udzielaniem rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej oraz prawnej, a zwłaszcza ochrony przed przemocą w rodzinie (art. 41 ust. 3 UWTPA). Przedstawiciel gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi w skład zespołu interdyscyplinarnego (art. 9a ust. 3 pkt 2 UWTPA)[[10]](#footnote-10), a także grupy roboczej (art. 9a ust. 11 pkt 2 UWTPA), którą może tworzyć zespół interdyscyplinarny w celu rozwiązywania problemów związanych z wystąpieniem przemocy w rodzinie w indywidualnych przypadkach (art. 9a ust. 10 UWTPA).

Warto zwrócić uwagę zwłaszcza na niektóre zadania i uprawnienia przedstawicieli gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w ramach procedury „Niebieskie Karty”, które są ukierunkowane na sprawców nadużywających alkoholu. Mogą oni bowiem między innymi prowadzić z osobami, wobec których istnieje podejrzenie, iż stosują przemoc w rodzinie, rozmowy na temat konsekwencji jej stosowania i informować te osoby o możliwościach podjęcia leczenia bądź terapii oraz udziału w programach oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie (§ 12 w zw.   
z § 11 pkt 5 RPNK). Jako członkowie zespołu interdyscyplinarnego lub grupy roboczej przeprowadzają z tymi osobami rozmowę pod kątem nadużywania alkoholu (§ 17 ust. 3 pkt 4 RPNK). Jeżeli okaże się, że osoba, wobec której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie, nadużywa alkoholu, członkowie zespołu interdyscyplinarnego bądź grupy roboczej kierują ją do gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (§ 17 ust. 4 RPNK). Nie można zapominać, że do uprawnień przedstawicieli tych podmiotów należy także wszczynanie procedury „Niebieskie Karty” (§ 2 RPNK), chociaż ich udział   
w ogólnej liczbie podmiotów inicjujących tę procedurę jest niewielki[[11]](#footnote-11). Niewątpliwie wiedza i doświadczenie przedstawicieli gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (por. art. 41 ust. 4 UWTPA) stanowi istotny wkład w pracę z osobą nadużywającą alkoholu, wobec której istnieje podejrzenie, iż stosuje przemoc w rodzinie.

Na etapie interwencji, zatrzymania sprawcy przemocy w rodzinie ustawodawca uwzględnił potrzebę zwrócenia uwagi na spożywanie przez niego alkoholu. Funkcjonariusze Policji w celu stwierdzenia zasadności zatrzymania oceniają ryzyko bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego (odrębnie dla osoby dorosłej i dziecka), biorąc pod uwagę między innymi stan osoby stosującej przemoc w rodzinie[[12]](#footnote-12) (stwarzającej bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego) podczas interwencji związany   
z użyciem, nadużywaniem bądź uzależnieniem od alkoholu (art. 15a ust. 2 pkt 7 ustawy   
z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji[[13]](#footnote-13)).

Ponadto przewidziano instrument prawny, który jest często wykorzystywany podczas interwencji wobec sprawców dopuszczających się przemocy w rodzinie w stanie nietrzeźwości – doprowadzenie do izby wytrzeźwień[[14]](#footnote-14). Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 UWTPA, osoby w stanie nietrzeźwości, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym bądź w zakładzie pracy, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu lub zdrowiu innych osób, mogą zostać doprowadzone do izby wytrzeźwień bądź placówki, podmiotu leczniczego albo do miejsca zamieszkania lub pobytu, natomiast w przypadku braku izby wytrzeźwień lub placówki – do jednostki Policji.

Wśród działań skierowanych na sprawcę przemocy w rodzinie nadużywającego alkoholu, realizowanych poza procesem karnym, należy wskazać zobowiązanie do poddania się leczeniu odwykowemu. Zgodnie z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 24 UWTPA, można zobowiązać do poddania się leczeniu w stacjonarnym lub niestacjonarnym zakładzie lecznictwa odwykowego osoby, które w związku z nadużywaniem alkoholu powodują rozkład życia rodzinnego, demoralizację małoletnich, uchylają się od obowiązku zaspokajania potrzeb rodziny albo systematycznie zakłócają spokój lub porządek publiczny, jeżeli są uzależnione od alkoholu. Jak wynika z treści przepisu, w przypadku tego zobowiązania nie jest konieczne wykazanie, że doszło do popełnienia przestępstwa związanego z przemocą w rodzinie, ale wystarczy już wykazanie, że zachowanie tych osób powoduje rozkład życia rodzinnego lub demoralizację małoletnich, co nie jest trudne w przypadku przemocy stosowanej przez sprawcę wobec członków rodziny.

Wieloma instrumentami prawnymi mającymi na celu zmianę zachowania sprawcy przez ograniczenie spożywania przez niego alkoholu dysponują zwłaszcza sądy podczas postępowania karnego jurysdykcyjnego, wykonawczego. Na etapie wyrokowania, przy okazji stosowania środków probacyjnych (warunkowego umorzenia postępowania karnego, warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary), na podstawie art. 67 § 3 k.k., art. 72 § 1 k.k., art. 159 § 1 k.k.w. sąd może nałożyć zwłaszcza obowiązek powstrzymania się od nadużywania alkoholu (art. 72 § 1 pkt 5 k.k.[[15]](#footnote-15)) oraz obowiązek poddania się terapii uzależnień (art. 72 § 1 pkt 6 k.k.)[[16]](#footnote-16). Warto dodać, że z orzekaniem tych obowiązków związanych jest wiele wątpliwości, zwłaszcza z obowiązkiem powstrzymania się od nadużywania alkoholu. Dostrzega się jego niedookreśloność[[17]](#footnote-17), co może rodzić problemy z weryfikacją jego stosowania[[18]](#footnote-18), a także zwraca się uwagę, iż nie należy go orzekać w przypadku osób uzależnionych[[19]](#footnote-19). Natomiast nałożenie obowiązku poddania się terapii uzależnień wymaga zgody skazanego (art. 74 § 1 k.k.), co może rodzić wątpliwości odnośnie do tego, w jakim stopniu zgoda wynika z decyzji skazanego, a w jakim jest efektem obawy przed niezastosowaniem przez sąd środka probacyjnego (np. zawieszenia wykonania kary)[[20]](#footnote-20). Przejawem dostrzeżenia wagi terapii uzależnień w przypadku sprawców uzależnionych od alkoholu jest uregulowanie zawarte w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne[[21]](#footnote-21). Zgodnie z nim, osobę stosującą przemoc w rodzinie, u której zostało rozpoznane uzależnienie od alkoholu, w pierwszej kolejności kieruje się na terapię uzależnienia.

Ponadto wobec sprawcy w razie skazania go za przestępstwo popełnione w związku z uzależnieniem od alkoholu (w tym przypadku związane ze stosowaniem przemocy w rodzinie) można orzec środki zabezpieczające (art. 93c pkt 5 k.k.). Ustawodawca przewidział jako środek zabezpieczający również terapię uzależnień (art. 93a § 1 pkt 3 k.k.). Sprawca, wobec którego orzeczona została terapia uzależnień, ma obowiązek stawiennictwa we wskazanej przez sąd placówce leczenia odwykowego w terminach wyznaczonych przez lekarza oraz poddania się leczeniu uzależnienia od alkoholu (art. 93f § 2 k.k.).

Dodatkowo warto wspomnieć, że na etapie postepowania karnego wykonawczego można mówić o dwóch istotnych instrumentach mogących wpłynąć na ograniczenie spożywania alkoholu przez sprawcę przemocy w rodzinie, tj. odbywaniu przez skazanego uzależnionego od alkoholu kary pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym (art. 96 § 1 k.k.w.) oraz leczeniu skazanych uzależnionych od alkoholu w zakładach karnych na podstawie art. 117 k.k.w.

Przynajmniej niektóre z wymienionych instrumentów prawnych będących reakcją na problem alkoholowy sprawcy powinny być brane pod uwagę jako nieodłączny element przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W przypadku powzięcia informacji, że na przykład przestępstwo znęcania się (art. 207 k.k.) popełnione zostało pod wpływem alkoholu, sprawca zaś nadużywa go, a w szczególności jest od niego uzależniony, należy rozważyć zastosowanie wobec niego odpowiednich środków prawnych dostępnych na poszczególnych etapach postępowania. Dla efektywnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie nie jest wystarczające tylko poprzestanie na ukaraniu sprawcy, zastosowaniu środków mających na celu chociażby odizolowanie go od pokrzywdzonych. Pomijanie faktu nadużywania alkoholu przez sprawcę, zwłaszcza uzależnionego, może spowodować, że również inne orzeczone wobec niego środki nie będą realizowane, a sprawca będzie w dalszym ciągu stosował przemoc wobec członków rodziny.

**Streszczenie**

Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie wymaga uwzględnienia wielu aspektów tego zjawiska. Działania różnych podmiotów i instytucji ukierunkowane są nie tylko na osoby doświadczające przemocy, lecz także ją stosujące. W przypadku tej drugiej grupy osób elementem towarzyszącym stosowanej przemocy często jest nadużywanie alkoholu przez sprawców (niejednokrotnie od niego uzależnionych). Pominięcie tej kwestii przy doborze form działania wobec sprawcy może wpływać na skuteczność przeciwdziałania przemocy w rodzinie, a często też na jakość życia pokrzywdzonych, również gdy przemoc nie jest już stosowana przez sprawcę. W niniejszej publikacji przytoczono dostępne instrumenty prawne, które mogą mieć zastosowanie w przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie w przypadku sprawcy stosującego ją pod wpływem alkoholu.

**Słowa kluczowe:** przemoc w rodzinie, alkohol, uzależnienie, sprawca, pokrzywdzeni

**Summary**

Counteracting domestic violence requires taking into account many aspects of this phenomenon. The activities of various entities and institutions are aimed not only at people experiencing violence, but also at those who use it. In the case of the latter group of people, the accompanying element of the violence is often the abuse of alcohol by the perpetrators (often addicted to it). Omitting this issue when choosing the forms of action against the perpetrator may affect the effectiveness of counteracting domestic violence, and often also the quality of life of the victims, also when the violence is no longer used by the perpetrator. This publication cites the available legal instruments that may be used to counteract domestic violence in the case of an offender using it under the influence of alcohol.

**Keywords:** domestic violence, alcohol, addiction, perpetrator, victims

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Frąckowiak M., Motyka M., *Charakterystyka problemów społecznych związanych z nadużywaniem alkoholu*, „Hygeia Public Health” 2015, nr 50(2).

Lachowski J., w: M. Królikowski, R. Zawłocki (red.), *Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Art. 1–116*, wyd. 5, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021.

Skupiński J., Mierzwińska-Lorencka J., w: R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*,   
wyd. 5, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020.

Woronowicz B.T., *Uzależnienia. Geneza, terapia, powrót do zdrowia*, Harbor Point Media Rodzina, Poznań 2009.

Zalas K., *Rodzina z problemem alkoholowym*, „Prace Naukowe Akademii im. Jana Długosza   
w Częstochowie. Pedagogika” 2011, z. XX.

**Źródła prawa**

Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.).

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. z 2020 r., poz. 218 ze zm.).

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1444 ze zm.).

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2021 r., poz. 53 ze zm.).

Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2020 r., poz. 360 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne (Dz.U. Nr 50, poz. 259).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz.U. Nr 209, poz. 1245).

**Źródła internetowe**

*Informacja dotycząca realizacji przez Policję procedury „Niebieskie Karty” w 2020 r.*, Biuro Prewencji KGP, Wydział Prewencji, https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/przemoc-w-rodzinie/137709,Sprawozdania-z-realizacji-procedury-quotNiebieskie-Kartyquot.html (dostęp 06.06.2021).

*Przemoc w rodzinie – dane od 2012 roku*, Komenda Główna Policji, https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/przemoc-w-rodzinie/201373,Przemoc-w-rodzinie-dane-od-2012-roku.html (dostęp 05.06.2021).

*Sprawozdanie z realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014–2020 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.*, Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa, wrzesień 2020, http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/C0EF0195C8B3777BC125860700377425/%24File/696.pdf (dostęp 06.06.2021).

*Sprawozdanie z wykonania ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości   
i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. opracowane przez Ministra Zdrowia*, Warszawa 2017, http://www.parpabip.pl/pliki/strona/Sprawozdanie%202015\_RM-24-4-17.pdf (dostęp 05.06.2021).

***Michał Jerzy Dębowski***

**CO ZOSTAŁO Z KONTRATYPU KARCENIA MAŁOLETNICH?**

**What remains of the defence of reasonable chastisement?**

Niniejsza praca ma na celu rekonstrukcję istoty i funkcji kontratypu karcenia małoletnich po wprowadzeniu do polskiego ustawodawstwa zakazu stosowania kar cielesnych wobec małoletnich dzieci. Polska ustawa karna nigdy nie kodyfikowała kontratypu karcenia małoletnich. Po 1945 r. w polskim prawie nie obowiązywał też żaden przepis *explicite* uprawniający rodziców do karcenia swoich dzieci, z wyjątkiem artykułu 25 § 2 dekretu – Prawo rodzinne z dnia 22 stycznia 1946 r.[[22]](#footnote-22), który 1 października 1950 r. utracił moc[[23]](#footnote-23). Tymczasem w nauce prawa ugruntowywał się dość jednolity pogląd   
o obowiązywaniu wspomnianej pozaustawowej okoliczności wyłączającej bezprawność.

Jako podstawę wyłączenia bezprawności karcenia dzieci uczeni przytaczali między innymi „tolerancję ustawodawcy wobec karcenia jako środka wychowawczego”, „zasady współżycia społecznego”, „zwyczaj”, konieczność „liczenia się z pewnym faktem społecznym” czy „prawo i obowiązek rodziców do wykonywania pieczy nad dzieckiem”   
z art. 95 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy[[24]](#footnote-24) (k.r.o.)[[25]](#footnote-25). Dyskusyjne stanowisko przedstawił Mirosław Kopeć. Jego zdaniem karcenie jest „naturalnym prawem rodziców i opiekunów”[[26]](#footnote-26). Sformułowano szereg przesłanek omawianego kontratypu[[27]](#footnote-27).

Obowiązywanie kontratypu karcenia małoletnich potwierdziło orzecznictwo sądów polskich, w tym Sądu Najwyższego (SN). Można wskazać na orzeczenie SN z 11 lutego 1927 r., KR 367/26[[28]](#footnote-28), wyrok SN z 5 czerwca 1935 r., II K 809/35[[29]](#footnote-29), wyrok SN   
z 17 stycznia 1938 r., III K 1529/37[[30]](#footnote-30), wyrok SN z 13 stycznia 1953 r., IV K 478/52[[31]](#footnote-31), postanowienie SN z 14 stycznia 1953 r., KO 221/52[[32]](#footnote-32), wyrok SN z 29 listopada 1979 r.,   
I Kr 306/79[[33]](#footnote-33), wyrok SN z 5 grudnia 2005 r., IV KK 291/05[[34]](#footnote-34), postanowienie SN   
z 7 stycznia 2008 r., V KK 158/07[[35]](#footnote-35) i uchwałę SN z 27 kwietnia 1994 r., I KZP 8/94[[36]](#footnote-36).

W nowszych wyrokach: Sądu Okręgowego (SO) w Słupsku z 14 marca 2013 r.,   
VI Ka 13/13[[37]](#footnote-37), SO w Sieradzu z 30 maja 2018 r., II Ka 109/18[[38]](#footnote-38) i Sądu Rejonowego w Tczewie z 25 lipca 2016 r., II K 1223/13[[39]](#footnote-39), każdorazowo odmówiono zastosowania kontratypu karcenia małoletnich w sprawach naruszenia nietykalności cielesnej. Decyzje te nie budzą wątpliwości, zważywszy na zakaz kar cielesnych wprowadzony do k.r.o.

Wszedł on w życie 1 sierpnia 2010 r. na mocy art. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw[[40]](#footnote-40). Wysławia go art. 961 k.r.o. Jego brzmienie nie zaznało zmian: „Osobom wykonującym władzę rodzicielską oraz sprawującym opiekę lub pieczę nad małoletnim zakazuje się stosowania kar cielesnych”.

Zakres podmiotowy zakazu z art. 961 k.r.o. obejmuje osoby wykonujące władzę rodzicielską (mogą to być także osoby, którymi rodzice chwilowo się posługują), sprawujące opiekę lub pieczę[[41]](#footnote-41). Z powodu braku takich przymiotów u osób postronnych nie mają one w ogóle prawa do karcenia[[42]](#footnote-42). Zakazem chronione są osoby pozostające pod władzą rodzicielską albo jej surogatem.

Przedmiotowy zakres art. 961 k.r.o. obejmuje kary cielesne. Karą jest sankcja represywna, czyli dopuszczalna w systemie normatywnym negatywna konsekwencja naruszenia norm tego systemu intencjonalnie zadana naruszycielowi[[43]](#footnote-43). Do arsenału kar   
w praktyce pedagogicznej należą wstrzymanie nagrody, odmowa przyjemności czy dezaprobata[[44]](#footnote-44). Kary cielesne są wymierzone w ciało podopiecznego. Egzemplifikując, wymienia się tzw. klapsa, kopanie, potrząsanie, drapanie, szczypanie, gryzienie, ciągnięcie za włosy, targanie za uszy, zmuszanie dzieci do pozostawania w niewygodnej pozycji, powodowanie oparzeń, przypalanie, głodzenie czy zmuszanie do połykania[[45]](#footnote-45).

Treścią omawianej normy jest bezwzględny zakaz kar cielesnych[[46]](#footnote-46), co jest równoznaczne z uznaniem ich stosowania za bezprawne. Brak sankcji za naruszenie art. 961 k.r.o. (*lex imperfecta*) motywowano edukacyjnym walorem regulacji[[47]](#footnote-47)   
i subsydiarnością interwencji organów państwa w życie rodzinne[[48]](#footnote-48).

Na gruncie stanu prawnego po 2010 r. należy zanotować trzy spostrzeżenia. Po pierwsze, nastąpiło zasadnicze okrojenie omawianej okoliczności wyłączającej bezprawność. Przyczyną rozszerzenia pola kryminalizacji nie jest wdrożenie do systemu prawa nowej normy sankcjonującej. Ustawodawca zawęził zakres zastosowania normy ograniczającej zastosowanie wcześniej istniejących norm sankcjonujących. Myśl o tym, że jeżeli odrębne przepisy uznają dane metody wychowawcze za niedopuszczalne, to posłużenie się nimi nie może dawać podstawy do wyłączenia bezprawności, pojawiła się już w wyroku SN z dnia 17 stycznia 1938 r., III K 1529/37.

Po drugie, „karcenie małoletnich” rozciągano na zachowania pozbawione takiego celu, ale wynikające z władzy rodzicielskiej. Lech Gardocki podawał przykład otwierania korespondencji dziecka[[49]](#footnote-49). Jest to akt kontroli, nie karcenia. Z kolei sądy pierwszej i drugiej instancji w sprawie zwieńczonej przytoczonym już wyrokiem SN z dnia 5 grudnia 2005 r., IV KK 291/05 uwolniły oskarżonego od zarzutów z uwagi na nieprzekroczenie przezeń ram dozwolonego karcenia, podczas gdy sprawa dotyczyła ojca (rzekomo) hartującego syna i egzekwującego pożądane zachowanie. Oba cele mijają się z wymierzaniem sankcji represywnej.

Po trzecie, skoro kontratyp nie legalizuje dłużej kar cielesnych, to osłabły jego „zwyczajowe” konotacje. To skłania do przyjrzenia się jego normatywnej podbudowie. Rację ma Jerzy Lachowski, twierdząc, iż każdy kontratyp musi mieć zakotwiczenie   
w porządku prawnym[[50]](#footnote-50).

Wobec poczynionych spostrzeżeń należy porzucić przywiązanie do przestarzałych przesłanek kontratypu akcentujących jego związek z wymierzaniem sankcji, natomiast treść kontratypu wywieść z unormowań dotyczących władzy rodzicielskiej. Zadaniem tej konstrukcji jurydycznej jest odzwierciedlenie wynikającej z k.r.o. legalizacji zachowań dozwolonych tylko w relacjach między małoletnimi a osobami, którym taka władza przysługuje.

Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie zawiera definicji legalnej władzy rodzicielskiej. Najszersze ujęcie w doktrynie prawa rodzinnego opisuje ją jako potrójny trójstronny stosunek prawny: prawnorodzinny – między rodzicami a dziećmi, cywilnoprawny – pomiędzy rodzicami a osobami trzecimi i administracyjnoprawny – między rodzicami   
a państwem[[51]](#footnote-51). Z art. 95 § 1 i art. 96 § 1 k.r.o. wynika ciążący na rodzicach obowiązek i ich prawo do wychowania małoletniego dziecka. Są to także atrybuty opiekuna (art. 155 § 2 k.r.o.) i osoby sprawującej pieczę (art. 1121 § 1 k.r.o.). Założenie o konsekwencji ocen prawodawcy sprawia, że realizacja władzy rodzicielskiej nie może stać się podstawą odpowiedzialności karnej.

Skoro pozaustawowy kontratyp ma oparcie w prawie i obowiązku wychowania dziecka, jego przesłankami są:

1. oddziaływanie na małoletniego,
2. oddziaływanie przez:
   1. rodziców,
   2. opiekunów,
   3. osoby sprawujące pieczę,
   4. osoby, którymi powyższe osoby przejściowo posługują się przy wykonywaniu obowiązku wychowania dziecka,
3. wychowawczy cel oddziaływania,
4. użycie metod uważanych za adekwatne do wychowawczego celu oddziaływania,
5. proporcjonalność środków do celu,
6. nieatakowanie godności dziecka,
7. ograniczenie wyłączenia bezprawności czynów zabronionych polegających na:
   1. pozbawieniu wolności (art. 189 § 1 i 2a k.k.),
   2. groźbie karalnej (art. 190 § 1 k.k.)[[52]](#footnote-52),
   3. karalnym zmuszaniu (art. 191 § 1 k.k.),
   4. zakłóceniu miru domowego (art. 193 k.k.),
   5. zniewadze (art. 216 § 1 i 3 k.k.),
   6. bezprawnym uzyskaniu informacji (art. 267 § 1–4 k.k.),
   7. bezprawnym utrudnianiu zapoznania się z informacją (art. 268 § 1 i 2 k.k.),
   8. bezprawnym niszczeniu danych informatycznych (art. 268a § 1 k.k.),
   9. sabotażu komputerowym (art. 269a k.k.),
   10. zachowaniach wyczerpujących znamiona pewnych wykroczeń, np. kradzieży lub przywłaszczeniu (art. 119 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 maja   
       1971 r. – Kodeks wykroczeń[[53]](#footnote-53) (k.w.) czy też kradzieży, przywłaszczeniu albo niszczeniu cudzej rzeczy przedstawiającej wartość niemajątkową (art. 126 k.w.).

Lista typów czynów zabronionych nie jest zamknięta. Wśród typów czynów zabronionych, których bezprawność nie może być wyłączona przez omawiany kontratyp, poczesne miejsce zajmuje znęcanie się (art. 207 k.k.).

Adekwatna nazwa dla zredefiniowanego, syntetycznego kontratypu brzmi „oddziaływanie wychowawcze”[[54]](#footnote-54). Funkcje tak określonego kontratypu polegają   
w szczególności na:

1. okazaniu tolerancji dla zwyczajów wychowawczych,
2. uchronieniu rodziny przed uciążliwą interwencją organów państwowych,
3. zapewnieniu rodzicom, opiekunom i osobom sprawującym pieczę pewnego zakresu swobody w procesie wychowania w społecznie akceptowanym zakresie,
4. zapewnieniu rodzicom rozwiedzionym lub skłóconym ochrony przed postępowaniami karnymi inicjowanymi w celu szykanowania przez drugiego rodzica.

Funkcje kontratypu oddziaływania wychowawczego są skorelowane z funkcjami prawa karnego jako *ultima ratio*. Odmienny potencjał ma ustawa z dnia 29 lipca 2005 r.   
o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie[[55]](#footnote-55) (u.p.r.). Z uwagi na arsenał środków przewidywanych przez ustawę i jej funkcje[[56]](#footnote-56), dalekie od właściwej prawu karnemu funkcji represyjnej, posługiwanie się jej instytucjami nie jest zależne od karnoprawnej oceny danych czynów. Czyn zabroniony, którego bezprawność podlegałaby wyłączeniu na zasadzie kontratypu oddziaływania wychowawczego, może być *in concreto* aktem przemocy w rodzinie w rozumieniu art. 2 ust. 2 u.p.r.

Podsumowując, należy postulować zmianę w postrzeganiu omawianego kontratypu. Powinien być określany nazwą „oddziaływanie wychowawcze”. Mimo marginalnego znaczenia zachowuje on moc w szczątkowej postaci i odgrywa istotną rolę   
w wąskiej kategorii spraw.

**Streszczenie**

W polskiej kulturze prawnej pozaustawowy kontratyp karcenia małoletnich cieszył się ugruntowaną pozycją. 1 sierpnia 2010 r. wszedł w życie art. 961 Kodeksu rodzinnego   
i opiekuńczego, zakazujący stosowania kar cielesnych wobec małoletnich dzieci. Wydatnie ograniczył on zakres zastosowania pozaustawowego kontratypu, nie uchylił go jednak. Pewne zachowania są prawnie dozwolone jedynie w stosunkach między podmiotami władzy rodzicielskiej lub jej surogatów. Tylko część z nich polega na karceniu. Pozaustawowy kontratyp   
w zredefiniowanym kształcie powinno określać się mianem „oddziaływania wychowawczego”. Jego treść należy rekonstruować na bazie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

**Słowa kluczowe:** karcenie małoletnich, kontratypy pozaustawowe, zakaz stosowania kar cielesnych

**Summary**

In Polish legal culture, the extra-statutory defence of chastisement of minors enjoyed a well-established position. On 1 August 2010, Article 961 of the Family and Guardianship Code came into force. It prohibits the use of corporal chastisement against minor children. It significantly limited the scope of application of the non-statutory defence. However, it has not abolished it. Certain types of behaviour are legally permitted only in relations between subjects of parental authority or its surrogates. Only some of them involve chastisement. The non-statutory defence in its redefined form should be referred to as ‘nurture interaction’. Its content should be construed based on the provisions of the Family and Guardianship Code.

**Keywords:** chastisement of minors, extra-statutory defences, prohibition of corporal chastisement

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Adamek S., *Dziki odruch i nic więcej: studium pedagogiczno-historyczne o karze fizycznej*, Muzeum Miejskie w Dąbrowie Górniczej, Katowice 2001.

Ciepły F., *Problem legalności kryminalnej karcenia cielesnego małoletnich z perspektywy zasad*

*wykładni historycznoprawnej*, w: F. Ciepły (red.), *Prawne aspekty karcenia małoletnich*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2011.

Gajda J., w: K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2015.

Gardocki L., *Prawo karne*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2017.

Gromek K., *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013.

Helios J., Jedlecka W., *Przemoc fizyczna wobec dzieci. Perspektywa prawna*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020.

Konarska-Wrzosek V., *Prawny zakaz stosowania kar fizycznych wobec dzieci – regulacje krajów europejskich i stan prawny obowiązujący w Polsce*, „Dziecko Krzywdzone” 2009, nr 3(28).

Kopeć M., *Zwyczaj jako podstawa wyłączenia bezprawności karcenia małoletnich*, w: F. Ciepły, (red.), *Prawne aspekty karcenia małoletnich*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2011.

Krajewski R., *Karcenie dzieci. Perspektywa prawna*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2010.

Kusion M., *Stalking i cyberbullying w polskim prawie karnym*, w: Z.M. Dymińska (red.), *Konteksty prawa i praw człowieka: wprowadzenie*, Krakowskie Towarzystwo Edukacyjne – Oficyna Wydawnicza AFM, Kraków 2012.

Lachowski J., *Część ogólna. Rozdział III*, w: V. Konarska-Wrzosek (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, Warszawa 2020, LEX.

Lachowski J., w: L.K. Paprzycki (red.), *System prawa karnego*, t. 4: *Nauka o przestępstwie. Wyłączenie i ograniczenie odpowiedzialności karnej*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013.

Nazar-Gutowska K., *Groźba bezprawna w polskim prawie karnym*, Warszawa 2012, LEX.

Różycka-Jaroś S., *Karcenie dzieci – czyn zabroniony czy okoliczność uchylająca bezprawność?*, „Prace Instytutu Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego”, t. 18, Warszawa 2012.

Smyczyński T., *Prawo rodzinne i opiekuńcze*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2018.

Utrat-Milecki J., *Kara*, w: Z. Cywiński, A. Kojder (red.), *Socjologia prawa: główne problemy   
i postacie*, Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2016.

**Orzecznictwo**

Orzeczenie Sądu Najwyższego z 11 lutego 1927 r., KR 367/26, OSP 1927, poz. 230.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 7 stycznia 2008 r., V KK 158/07, OSP 2008, z. 11, poz. 114.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 14 stycznia 1953 r., KO 221/52, „Państwo i Prawo” 1953, z. 7, s. 138-139.

Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 1935 r., II K 809/35, OSN 1936, nr 3, poz. 98.

Wyrok Sądu Najwyższego z 17 stycznia 1938 r., III K 1529/37, OSP 1938, nr 1, poz. 417.

Wyrok Sądu Najwyższego z 13 stycznia 1953 r., IV K 478/52, „Państwo i Prawo” 1953, z. 8–9,   
s. 383–385.

Wyrok Sądu Najwyższego z 29 listopada 1979 r., I Kr 306/79, LEX nr 63968.

Wyrok Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2005 r., IV KK 291/05, OSN 2005, nr 1, poz. 2329.

Wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z 14 marca 2013 r., VI Ka 13/13, LEX nr 1890616.

Wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z 30 maja 2018 r., II Ka 109/18, LEX nr 2506647.

Wyrok Sądu Rejonowego w Tczewie z 25 lipca 2016 r., II K 1223/13, LEX nr 2153647.

Uchwała Sądu Najwyższego z 27 kwietnia 1994 r., I KZP 8/94, OSN 1994, nr 5–6, poz. 28.

***Małgorzata Dziewanowska***

**POKONAĆ PRZEMOC – ODZYSKAĆ MOC. PRACA Z OSOBĄ DOŚWIADCZAJĄCĄ PRZEMOCY**

**Overcoming violence – regaining power. Work with a person experiencing violence**

Przemoc w rodzinie to jednorazowe lub powtarzające się umyślne działanie lub zaniechanie naruszające prawa lub dobra osobiste osób jej doświadczających,   
w szczególności narażające na niebezpieczeństwo utraty życia, zdrowia, naruszające ich godność, nietykalność cielesną, wolność, powodujące szkody na zdrowiu fizycznym lub psychicznym, a także wywołujące cierpienia i krzywdy moralne[[57]](#footnote-57). Na tak szeroką definicję w Polsce czekaliśmy aż do 2005 r., mimo że art. 207 kodeksu karnego[[58]](#footnote-58) już znacznie wcześniej wydawał się niewystarczający do objęcia całego spektrum tego zjawiska. Powyższa regulacja została w pewnym sensie uzupełniona przez definicję przemocy domowej, którą wpisano do Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, ratyfikowanej przez Polskę w 2015 r.[[59]](#footnote-59) Artykuł trzeci Konwencji stanowi, że należy ją rozumieć jako wszelkie akty przemocy fizycznej, seksualnej, psychologicznej lub ekonomicznej, które zdarzają się w rodzinie lub gospodarstwie domowym, lub między byłymi lub obecnymi małżonkami czy partnerami,   
a także że nie jest ona zależna od tego, czy osoba, która jej doznaje, i osoba, która ją stosuje, dzielą miejsce zamieszkania, czy nie. Warto zwrócić uwagę, że już sam fakt uregulowania tego zjawiska w przepisach pozaprawnokarnych świadczy o potrzebie pełniejszego spojrzenia na to zagadnienie, wykorzystania różnych metod przeciwdziałania, ale przede wszystkim szerokiego spojrzenia na problem niesienia pomocy osobom, które przemocy doznają. Mimo że ustawodawca nie zdecydował się na wpisanie samej definicji przemocy w rodzinie do kodeksu karnego, istotne jest zwrócenie uwagi, chociażby przez konstrukcję definicji zawartej w ustawie, na wielość elementów, które mogą świadczyć   
o występowaniu przemocy, a także możliwość wspomagania się różnymi przepisami kodeksu karnego przy prowadzeniu takich spraw.

Ważnym aspektem związanym ze wspieraniem osób doznających przemocy było wprowadzenie w 2010 r.[[60]](#footnote-60) procedury „Niebieskiej Karty”, której główny cel stanowiło położenie nacisku na rozwiązania pozasądowe, stosowanie „miękkich” elementów pracy   
z osobami stosującymi przemoc i jej doznającymi, uwzględnienie potrzeby pracy psychologicznej, a także wzmacniania współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz walki z tym skomplikowanym zagadnieniem. Dodatkowo od czasu ogłoszenia na terenie Polski pandemii i wprowadzania licznych ograniczeń związanych z pracą zdalną i brakiem możliwości swobodnego przemieszczania się można mieć wrażenie, że zjawiskiem tym zaczęto się interesować również ze względu na zwiększenie się skali bądź jego eskalację[[61]](#footnote-61). Ma to znaczenie, choć może się zdawać, że takie zainteresowanie nie zawsze przekłada się na realną pomoc czy wsparcie[[62]](#footnote-62).

Konwencja stambulska wyraźnie określa, jakie elementy powinny się składać na kompleksowy system wsparcia oferowany osobom doznającym przemocy. Począwszy od art. 20, wymienia przykładowo wsparcie specjalistyczne krótko- i długoterminowe, dostępność miejsc oferujących bezpiecznie schronienie, ustanowienie ogólnokrajowego, całodobowego, bezpłatnego telefonu zaufania czy objęcie szczególną ochroną małoletnich świadków, którym powinno się zapewnić dostosowaną do wieku pomoc psychologiczną   
i pomoc społeczną. Mimo że większość elementów można odszukać w polskim systemie, brakuje w nim spójności i głębszej współpracy między instytucjami, a przede wszystkim nie ma finansowanych przez państwo miejsc oferujących kompleksową pomoc prawną, psychologiczną, ekonomiczną, terapeutyczną. Regulacje prawne dotyczące wsparcia są rozsiane po licznych ustawach, które dodatkowo mogą funkcjonować w różnym reżimie prawnym: karnym, cywilnym, administracyjnym. Może to niestety powodować, że osoby szukające pomocy po prostu jej nie odnajdą bądź zniechęcą się w trakcie procesu.

Konstruując system wsparcia dla osób doznających przemocy, należy przede wszystkim wziąć pod uwagę, z jakim zjawiskiem mamy do czynienia, jakie mechanizmy nim kierują i jakiej reakcji na niesione rozwiązania możemy się spodziewać po osobie, którą chcemy wesprzeć. Podkreśla się, że przemoc w rodzinie przechodzi przez powtarzalne cykle: budowania napięcia, rozładowywania napięcia, miesiąca miodowego[[63]](#footnote-63). Warto jednak dodać, że relacje, w których pojawia się przemoc, zasadniczo mają jeszcze fazę wstępną, którą można nazwać „normalnością”. Wyodrębnienie tej fazy jest szczególnie istotne właśnie z perspektywy pracy z osobami, które przemocy doświadczają. Często bowiem pojawia się przekonanie, że ponoszą one częściową winę za zaistniałą sytuację, że dopuściły do pojawienia się lub eskalacji przemocy, że nie potrafiły zareagować na czas, że ich działania mogły prowokować sprawcę bądź zwiększać intensywność jego działań. Przenoszenie części odpowiedzialności za zachowania osoby stosującej przemoc na tę, która jej doznaje, jest elementem tzw. wiktymizacji wtórnej[[64]](#footnote-64)   
i spowalnia proces wychodzenia z przemocowej relacji i odzyskiwania pełnej odpowiedzialności za siebie. Wskazać więc należy, że większość związków, również tych, w których pojawi się przemoc, przechodzi zupełnie naturalną fazę fascynacji drugą osobą, potrzeby spędzania z nią jak najwięcej czasu, koncentrowania się na nowej relacji   
i współtworzenia sfery „my” w związku. Różnica polega jednak na tym, że w relacjach,   
w których przemoc nie występuje, faza ta z czasem ulega naturalnemu osłabieniu, podczas gdy w relacjach przemocowych jest ona wykorzystywana do osaczania, odizolowania od otoczenia, przywiązania i umacniania zależności jednej osoby od drugiej. Następne fazy są już tylko wynikiem wykorzystywania zbudowanej relacji na potrzeby samego sprawcy. Takie rozumienie zjawiska pozwala na całkowite zdjęcie z osoby doznającej przemocy odpowiedzialności za sytuację, w której się znalazła, a jednocześnie powinno prowadzić do wniosku, że wsparcie i pomoc w wyjściu z tej kryzysowej sytuacji nie powinno opierać się na rozwiązywaniu doraźnych problemów, ale na sięgnięciu głębiej i odbudowaniu relacji takiej osoby z otoczeniem, pracy nad stworzeniem sfery „ja” opartej na dostrzeżeniu własnych potrzeb, a także na odbudowaniu poczucia własnej wartości, które niekiedy przez lata było niszczone.

Należy rozgraniczyć dwa zagadnienia związane z pracą z osobami doznającymi przemocy. Zazwyczaj na wstępie wsparcie oferowane jest osobie dorosłej, która doznała cierpień w związku z działaniami partnera, męża, konkubenta. Często też popełniany jest błąd w postaci oferowania przede wszystkim rozwiązań prawnych, takich jak sprawa karna czy rozwód, przed właściwym rozpoznaniem sytuacji i zindywidualizowaniem podejścia. Prowadzić to może do sytuacji, która jest często wymieniana jako główny problem we współpracy z osobami doznającymi przemocy, czyli do wycofywania zeznań czy pozwu. Podczas gdy takie zachowanie jest naturalną reakcją, wynikającą przede wszystkim   
z faktu, że osoba stosująca przemoc wywiera znaczący nacisk na swoją ofiarę, to jednocześnie osoba doznająca przemocy, motywowana często poczuciem winy, wtłaczanym jej przez społeczeństwo, czy nawet miłością do swojego oprawcy, nie jest w stanie wyzwolić się z więzów istniejącego związku i jej działania ciągle będą się koncentrować na jego utrzymaniu. Najczęstszą bowiem motywacją poszukiwania zewnętrznej pomocy nie jest chęć umieszczenia sprawcy w więzieniu czy rozstania z nim, ale po prostu wpłynięcia na niego, aby zaprzestał stosowania przemocy. Wszelkie dalsze decyzje muszą mieć oparcie w mozolnej pracy nad odzyskiwaniem poczucia własnej wartości, które najczęściej zostało utracone, często na wstępnym etapie wdrażania cyklu przemocy w rodzinie.

Dodatkowe trudności mogą pojawiać się w sytuacji, gdy osoba doznająca przemocy od swojego partnera doznawała jej również jako dziecko w domu rodzinnym bądź nawet tylko ją obserwowała. W takich sytuacjach, zgodnie z teorią kryminologiczną Edwina Sutherlanda[[65]](#footnote-65) czy eksperymentem przeprowadzonym przez Alberta Bandurę[[66]](#footnote-66), mierzymy się z głęboko zakorzenionym przyzwoleniem na przemoc. Dzieci uczą się przede wszystkim poprzez interakcje z najbliższym otoczeniem, a ich zachowanie podlega modelowaniu – obserwują najbliższych, normalizują ich zachowanie, a następnie je kopiują. Uczą się, że dane zachowanie jest normą, i na podstawie tej normy kształtują własne drogi życiowe. Zatem relacje, w które wchodzą, są dla nich „normalnością”   
w każdym ich aspekcie. Nie oznacza to jednak, że nie wywołują one cierpień i nie powodują krzywd. Jednak w takich sytuacjach znacznie trudniej jest zrozumieć, co te krzywdy powoduje, zmierzyć się z brakiem odpowiedzialności za przemoc, uwierzyć, że sytuacja może ulec zmianie, i przede wszystkim odnaleźć w sobie siłę do przewartościowania swojego świata i zbudowania go na nowo, od podstaw. W takiej sytuacji większość oferowanych przez państwo rozwiązań niestety zawodzi. Spowodowane to jest przede wszystkim czasochłonnością procesu, który polegać musi na wbudowaniu nowego modelu norm i postaw, zgodnego z powszechnie funkcjonującymi. Często nie wystarczy 3–6-miesięczny pobyt w schronisku przeznaczonym dla osób uciekających od przemocy, bo zmiana postaw kształtowanych latami po prostu trwa. Nie wystarczy też wszczęcie procedury „Niebieskiej Karty”, której głównym zadaniem jest praca nad przyszłością, podczas gdy główny problem znajduje się daleko w przeszłości i bez jego naprawienia każdy plan będzie skazany na niepowodzenie. I zdecydowanie nie przysłuży się sprawie wszczęcie postępowania karnego, które mimo deklaracji uwzględniania potrzeb osoby pokrzywdzonej czyni to rzadko, a nawet jeśli tak, to na przykład w formie mediacji, które w przypadku przemocy w rodzinie, ze względu na założenie o równości stron będące filarem tej procedury, w ogóle nie powinny być stosowane, a nawet proponowane.

Niezbędne jest więc cofnięcie się do źródła – przeanalizowanie sytuacji osobistej osoby doznającej przemocy, motywów jej działania, zdjęcie z niej odpowiedzialności za przemoc i wbudowanie nowych wzorców, które pozwolą jej rozpoznawać niewłaściwe zachowania i unikać sytuacji, w jakich może być na nie narażona. Jest to często długotrwały proces psychologiczny, który można wdrożyć jednocześnie z innymi rozwiązaniami, choć warto mieć na uwadze, iż ich powodzenie zależeć będzie od tego, czy wsparcie psychologiczne przyniesie pozytywny skutek.

Bazując na powyższych wnioskach, należy zauważyć, że systemowo państwo powinno w dużo większym zakresie koncentrować się na pracy z dzieckiem doznającym przemocy lub ją obserwującym, gdyż na tym etapie istnieje większa możliwość wpojenia mu prawidłowych norm, a co za tym idzie, zmniejszenia prawdopodobieństwa akceptacji przemocy w przyszłości. Jest to jeden z ważniejszych elementów przeciwdziałania przemocy, oprócz edukacji powszechnej, nastawionej na poszanowanie drugiego człowieka, jego godności i wszelkich uprawnień mu przysługujących.

Nie należy jednak całej odpowiedzialności za walkę z przemocą cedować na państwo, ponieważ jako społeczeństwo jesteśmy również współodpowiedzialni za utrzymywanie pewnych wzorców, stereotypów czy akceptowanie nieprawidłowych zachowań. Reakcja na przemoc – w postaci poinformowania instytucji państwowych o podejrzeniu istnienia przemocy u sąsiadów, zwrócenia uwagi rodzicowi, który daje klapsa dziecku, czy też chociażby utrzymywania kontaktu i wspierania osoby, u której w związku podejrzewamy przemoc, ale widzimy, że nie jest jeszcze gotowa, aby się do tego przyznać i z tym zmierzyć – to drobne gesty solidarności społecznej, zrozumienia istoty przemocy, braku akceptacji dla niej i dawania sygnału osobom jej doznającym, że nie są same.   
W walce z tym zjawiskiem nie należy się więc ograniczać do wypełniania obowiązku zapisanego w art. 304 Kodeksu postępowania karnego[[67]](#footnote-67), ale uczyć kolejne pokolenia współodpowiedzialności za świat, który będą mogły tworzyć.

Reakcja na przemoc jest szczególnie ważna w przypadku dzieci, ponieważ to właśnie ona przyczynić się może do zachwiania się systemu norm kształtującego się na podstawie negatywnych wzorów, zakwestionowania go przez młodą osobę, a w rezultacie do poszukiwania prawidłowych norm i opierania na nich przyszłości. Oznacza to również, że wprowadzanie twardych rozwiązań, bazujących na sile państwa, może nie przynosić oczekiwanych rezultatów, gdy zaniedbuje się elementy miękkie przeciwdziałania, takie jak edukacja, reakcja społeczna, wsparcie psychologiczne.

Nie bez powodu tytuł tego opracowania wskazuje na potrzebę znalezienia siły przez osobę, która doznaje przemocy. Moc, która powinna jej towarzyszyć w pokonywaniu trudności związanych z wychodzeniem z przemocy, nie pojawi się jednak samoistnie   
i najczęściej nie będzie wynikiem jednorodnych działań. Potrzebny jest zestaw efektywnych rozwiązań, bazujących na współpracy instytucji państwowych, prywatnych, organizacji pozarządowych, ale też i całego społeczeństwa, które realizować będą wspólnie zadania z zakresu pomocy osobom doznającym przemocy, a także przeciwdziałania zjawiskom dewiacyjnym, które do przemocy mogą prowadzić. Początkiem prawidłowej polityki walki z przemocą było wprowadzenie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy, ratyfikacja konwencji stambulskiej, włożenie w ramy procedury „Niebieskiej Karty”   
i zobowiązanie wielu podmiotów do współpracy. Szkoda tylko, że większość tych działań ma charakter fasadowy, nie idzie za nimi zmiana postaw, a także zazwyczaj nie wiążą się   
z dodatkowym finansowaniem. Może to znacząco spowalniać proces walki z przemocą domową i w dalszym ciągu narażać wiele jednostek na doznawanie krzywd w związku   
z jej istnieniem. Warto się więc zastanowić, jak wdrożyć w życie nie wielkie, górnolotnie sformułowane plany, ale przede wszystkim zwykłą ludzką uważność, opartą na empatii   
i trosce o drugiego człowieka. Wtedy tylko mamy szanse na wygranie tej nierównej walki.

**Streszczenie**

Przemoc w rodzinie jest zjawiskiem wymagającym podejścia interdyscyplinarnego. Trudno bowiem znaleźć rozwiązania prawne, które nie wymagałyby przykładowo wsparcia psychologicznego, bądź takie z zakresu nauk społecznych, które mogłyby się obejść bez uregulowań prawnych. Kryminologia daje możliwość wielopłaszczyznowej, wieloaspektowej analizy, która pozwoli na lepsze zrozumienie i w efekcie przeciwdziałanie, a także niesienie realnej pomocy osobom doznającym przemocy. Niniejsze opracowanie ma ukazać, jak od strony teoretycznej i praktycznej powinna wyglądać praca z osobą doznającą przemocy, aby w wyniku podjętych działań odzyskała ona kontrolę nad własnym życiem, swoją sytuacją, a także sytuacją osób jej najbliższych. Wydawać by się mogło, że wyszczególnienie tego jednego elementu z całości zagadnienia sprawi, iż będzie on prostszy do uregulowania. Okazuje się jednak, że wymaga równie multidyscyplinarnego podejścia jak samo zagadnienie przemocy w rodzinie.

**Słowa kluczowe**: przemoc w rodzinie, osoba doznająca przemocy, osoba stosująca przemoc

**Summary**

Domestic violence is a phenomenon that requires an interdisciplinary approach. It is difficult to find legal solutions that would not require, for example, psychological support, or those in the field of social sciences that could do without legal regulations. Criminology offers the possibility of a multifaceted analysis that will allow for better understanding and, as a result, counteracting, as well as providing real help to people who experience violence. This study aims to show how the work with people experiencing violence should look like from the theoretical and practical side, so that, as a result of the actions taken, they regain control over their own life, their situation, and the situation of their loved ones. It would seem that the detachment of this one element from the whole issue would make it easier to regulate. It turns out, however, that it requires a multidisciplinary approach as well as the issue of domestic violence itself.

**Keywords**: domestic violence, person experiencing violence, abuser

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Bieńkowska E., *Wiktymologia*, Wolters Kluwer, Warszawa 2018.

Błachut J., Gaberle A., Krajewski K., *Kryminologia*, Arche s.c., Gdańsk 2006.

Schetz A., *Nie(neo)behawiorystyczne teorie uczenia się ludzi i innych zwierząt*, „Przegląd Filozoficzny – Nowa Seria”, R. 24, 2015, nr 2(94).

**Źródła prawa**

Kodeks karny (Dz.U. 2020, poz. 1444).

Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 2021, poz. 534).

Konwencja Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Dz.U. 2015, poz. 961).

Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. 2020, poz. 218).

Ustawa z dnia 10 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2010 Nr 125, poz. 842).

**Źródła internetowe**

https://wiadomosci.onet.pl/kraj/koronawirus-przemoc-domowa-w-czasie-pandemii-jest-coraz-gorzej/ky984b3 (dostęp 14.04.2021).

http://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=915 (dostęp 14.04.2021).

Walker L.E., http://www.niebieskalinia.info/index.php/przemoc-w-rodzinie/30-cykle-przemocy-w-rodzinie (dostęp 14.04.2021).

***Katarzyna Grott***

**PRZEMOC SEKSUALNA W RODZINIE (WIKTYMOLOGICZNE STUDIUM PRZYPADKU)**

**Family sexual violence (victimology case study)**

Przemoc w rodzinie to „wszelkie nieprzypadkowe akty godzące w osobistą wolność jednostki lub przyczyniające się do fizycznej lub psychicznej szkody osoby, wykraczające poza społeczne zasady wzajemnych relacji”[[68]](#footnote-68). Taki wykraczający poza społeczne zasady wzajemnych relacji akt przemocy seksualnej stał się przedmiotem analizy. Mamy w nim do czynienia z dorosłą już kobietą, która padła ofiarą przemocy seksualnej w dzieciństwie[[69]](#footnote-69). Sprawcą był starszy o kilka lat brat ofiary. Z wypowiedzi badanej wynika, że „dowiedziała się” w specyficzny sposób o własnym pokrzywdzeniu. Fakt, iż brat ją molestował, gdy była dzieckiem, został przez nią uświadomiony, gdy miała dwadzieścia kilka lat. Bezpośrednią tego przyczyną było ponowne wspólne mieszkanie ze sprawcą. Badana opisała swoje reakcje emocjonalne i fizjologiczne z tamtego okresu: „byłam podenerwowana, spięta, gdy miał wrócić do domu; nie mogłam spać; odczuwałam lęk, tylko nie wiedziałam dlaczego; czułam przyspieszony puls, moje serce waliło, pociłam się […] No i ten wstrętny odór – mój brat miał specyficzny zapach, który przypominał mi o tym, co mi zrobił”[[70]](#footnote-70). Babette Rothschild wskazuje na dwa rodzaje pamięci – jawną i utajoną. Ta druga aktywowana jest podczas traumatycznego zdarzenia i/lub flashbacku, co w rzeczywistości oznacza, że utajone wspomnienia niepowiązane ze wspomnieniami jawnymi mogą się stać źródłem problemów. Ponieważ pamięć utajona obchodzi się bez języka, niemożliwe staje się opisanie zdarzenia, a co istotniejsze, umieszczenie go w odpowiedniej przegródce w historii życia[[71]](#footnote-71).

Przypominanie zależne od stanu to kolejne ważne zjawisko związane z pamięcią traumy. Kiedy obecny stan wewnętrzny jest powtórzeniem stanu wewnętrznego wytworzonego podczas wcześniejszego zdarzenia, szczegóły, nastroje, informacje i inne stany skojarzone z tym wydarzeniem mogą zostać spontanicznie przypomniane lub uruchomione[[72]](#footnote-72). Traumatyczne wydarzenie zostaje ponownie przywołane do świadomości przez wewnętrzny stan, który przypomina pierwotną reakcję na traumę. Proces ten może zostać uruchomiony przez mnóstwo zewnętrznych bodźców wyzwalających, tj. barwę, widok, smak, dotyk, zapach. Przypominanie może zostać spowodowane mimowolnie, tak jak się to stało w analizowanym przypadku, gdy badana w wieku dwudziestu kilku lat spała z bratem w jednym pokoju. Zapach, mimo braku rzeczywistego zagrożenia ze strony sprawcy, wywoływał u niej reakcję psychofizjologiczną identyczną z tą, jaka miała miejsce podczas traumatycznego okresu. U podłoża zjawiska traumatycznych bodźców wyzwalających (*traumatic triggers*) prawdopodobnie leży mechanizm warunkowania klasycznego. Wymaga ono skojarzenia znanego bodźca z nowym, warunkowym bodźcem w celu wywołania nowego zachowania określanego jako reakcja warunkowa. Podczas traumatycznego zdarzenia wiele sygnałów może zostać skojarzonych z traumą. Te same sygnały mogą później wywoływać podobną reakcję[[73]](#footnote-73). Gdy informacje na temat przemocy seksualnej zostaną zapisane w sposób utajony, ofiara będzie przejawiać reakcje stanowiące powtórzenie stanu z okresu dzieciństwa, kiedy doszło do aktów przemocy, przy czym pojawiającym się automatycznie reakcjom nie będzie towarzyszyć poznawcze przetwarzanie faktów.

W biografii badanej należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden istotny element. Mianowicie wspominając wcześniejszy okres, kiedy mieszkała z bratem[[74]](#footnote-74), wskazała: „zaczęłam wtedy bardzo intensywnie ćwiczyć, nic nie jadłam. Bardzo schudłam. Jak wracałam do domu rodzinnego, oszukiwałam rodzinę, że coś jem, zabierając posiłki do swojego pokoju, których w rzeczywistości nie zjadałam. Innym razem, gdy byłam sama, zjadałam pół bochenka chleba na raz. Nie wywoływałam potem wymiotów, ale do końca dnia już nic nie jadłam, bo miałam wyrzuty sumienia, że za dużo zjadłam”. Tego typu zachowania są zaliczane w literaturze do pośrednich za­chowań autodestrukcyjnych. Wśród takich zachowań badana wykazywała ponadto – według klasyfikacji Barenta Walsha – niebezpieczne zachowania sytuacyjne (wsiadanie do samochodu z obcymi, spacerowanie po niebezpiecznej okolicy), zachowania seksualne wysokiego ryzyka (seks   
z nieznajomymi bez zabezpieczeń). Bezpośrednie zachowania autodestrukcyjne to: próby samobójcze, poważne samouszkodzenia, samouszkodzenie nietypowe, częste formy samouszko­dzenia[[75]](#footnote-75). Do tych ostatnich zalicza się m.in. rozdrapywanie ran, czego dokonywała ofiara w analizowanym przypadku.

Jak wynika z wypowiedzi badanej, pierwszy bezpośredni, dłuższy kontakt   
z bratem miał jeszcze inne następstwa, tj. ofiara sama dokonywała przekłuć uszu, nosa   
i brzucha w celu założenia kolczyków oraz udała się w tamtym czasie po raz pierwszy do studia tatuażu. „Teraz wiem, że w taki sposób próbowałam sobie poradzić z problemem przebywania w jednym mieszkaniu z bratem. Zmniejszałam nieuświadomiony ból psychiczny bólem fizycznym”. Joanna Chatizow stwierdza, że samookaleczenia są próbą rozładowania napięcia. „Obecnie coraz częściej młodzi ludzie sięgają po ostre narzędzia w celu zadania sobie fizycznego bólu w sytuacji, w której ból psychiczny i napięcie z nim związane są dla nich trudne do wytrzymania. Nacięcie skóry, widok krwi, miejscowy gwałtowny ból i koncentracja na tej czynności sprawia, że osoba dokonująca samookaleczenia czuje znaczną ulgę. Powoduje to chęć powtarzania tej czynności - częściej, mocniej, głębiej - aż wreszcie staje się trudnym do opanowania nawykiem”[[76]](#footnote-76).

Na kwestię samouszkodzeń jako nawyku zwraca uwagę Thomas Joiner.   
W interpersonalnej teorii samobójstwa stwierdza, że istnieją trzy konieczne i wystarczające warunki samobójstwa: nawyk znoszenia bólu, subiektywne poczucie nieudolności i bycia ciężarem, niezaspokojona potrzeba przynależności[[77]](#footnote-77). Podkreśla przy tym, że jeśli już dojdzie do ukształtowania nawyku znoszenia bólu, stanu tego nie da się odwrócić. Czło­wiek do końca życia pozostaje przyzwyczajony do bólu, jest „zaprogra­mowany” tak, żeby pamiętać o swoich bolesnych doświadczeniach i powracać do nich w razie ponownego pojawienia się silnego dyskomfortu. W taki też schematyczny sposób ze stresem   
i emocjonalnym bólem radzi sobie badana, która wykonała kilka tatuaży, a co istotne – większość z nich powstała w czasie, gdy nasilały się kontakty ze sprawcą, spowodowane wspólnym mieszkaniem.

Jedno z pytań zadanych w ankiecie dotyczyło reakcji otoczenia na ujawnienie przemocy seksualnej. W czasie gdy doszło do aktu przemocy, badana powiadomiła o tym fakcie jedynie matkę. „Powiedziała mi, że to normalne. To spowodowało, że zamknęłam się na kilkanaście lat ze swoimi potrzebami i emocjami. Przestałam o nich mówić i je wyrażać. Pierwszy raz rozpłakałam się podczas terapii w wieku 27, może 28 lat”. Rothschild zwraca uwagę na emocje, które towarzyszą traumatycznym zdarzeniom, wymieniając wśród nich gniew/wściekłość, lęk/strach/przerażenie, wstyd/rozczarowanie sobą i żal[[78]](#footnote-78). Ta ostatnia emocja to reakcja na stratę lub zmianę. Kiedy pacjent po przebytym urazie psychicznym osiąga etap, na którym pojawia się żal, jest to zazwyczaj pozytywny objaw. Czasami pacjent obawia się, że jego żal jest regresją do traumy, ale zwykle jest on właśnie jej przeciwieństwem, postępem w leczeniu, znakiem, że następuje powrót do zdrowia.

Reakcja matki badanej wywołała jeszcze inne konsekwencje negatywne dla ofiary. „Ukształtowały się w mojej głowie pewne schematy myślowe. Jestem beznadziejna, bezwartościowa, brzydka, nie jestem warta miłości. Moje uczucia i potrzeby się nie liczą”. Ten schemat znalazł swój wyraz w zachowaniach badanej na płaszczyźnie seksualnej   
i związków z mężczyznami. „Zaczęłam wchodzić w relacje z facetami, które z góry były skazane na porażkę – wybierałam takich, którzy mnie krzywdzili… no bo przecież nic nie jestem warta. Efektem tego były liczne kontakty seksualne na jedną noc. I co dziwne, czasami szłam tam, gdzie groziło mi niebezpieczeństwo”. Te słowa kierują uwagę na tzw. warunkowanie sprawcze polegające na kształtowaniu zachowania za pomocą przyczynowo-skutkowego systemu pozytywnych i/lub negatywnych wzmocnień[[79]](#footnote-79). Za pomocą warunkowania sprawczego również traumatyczne zdarzenia mogą kształtować zachowanie. Kiedy tak się dzieje, na drodze adaptacji mogą rozwinąć się reakcje na stres. Jeśli traumatyczne zdarzenie się powtarza, tak jak to miało miejsce u badanej, to umysłowe, emocjonalne i behawioralne strategie radzenia sobie mogą stać się nawykowe, zamykając możliwość skorzystania z innych możliwości. Osoby, które były molestowane lub bite w okresie dzieciństwa bądź adolescencji, mogą być później podatne na seksualne wykorzystywanie lub przemoc, ponieważ ich naturalne impulsy do samoobrony i protestu (fizycznego i werbalnego) zostały wygaszone[[80]](#footnote-80).

Niekiedy doświadczana przemoc stanowi źródło stosowania przemocy przez ofiarę. Mamy wtedy do czynienia z międzypokoleniowym cyklem przemocy w rodzinie,   
w którym dawne ofiary stają się napastnikami dla swoich najbliższych. W badanym przypadku taki cykl przemocy jest również zauważalny, choć o nieco innym charakterze.   
Z relacji badanej wynika, że matka ofiary pochodziła z rodziny, w której stosowana była przemoc wszelkiego rodzaju. Matka ofiary sama była świadkiem gwałtu dokonanego na jej matce przez ojca. Widocznym wyrazem – bezpośrednio już po stronie ofiary – cyklu przemocy jest skłonność do tworzenia relacji opartych na dominacji partnera   
i doświadczania tzw. syndromu sztokholmskiego. Ankietowana związała się z partnerem, który stosował wobec niej przemoc psychiczną. Jak wskazuje: „Wpadłam w pułapkę,   
z której nie mogłam się przez kilka lat wyplątać”. Wśród cech ofiary przemocy domowej wymienia się: niskie poczucie własnej wartości, bierne strategie radzenia sobie   
z problemami, uwewnętrznione poczucie winy, bezradność, ustępliwość, ambiwalentne poczucie lojalności oraz silną zależność od sprawcy[[81]](#footnote-81). Wspomniana wcześniej teoria cyklu przemocy oraz syndrom wyuczonej bezradności pozwalają na wytłumaczenie, dlaczego kobieta nie opuszcza partnera, pomimo tego, że cierpi, oraz jak przebiega proces wiktymizacji bitych kobiet. Ten proces polega na przyjęciu tożsamości ofiary. Dokonuje się on w wynika podejmowania nieskutecznych prób obrony i zmiany swojej sytuacji[[82]](#footnote-82).

Na koniec warto zwrócić uwagę na tzw. syndrom presuicydalny, który składa się   
z trzech elementów: zawężenia obszarów funkcjonowania i postrzegania rzeczywistości, autoagresji, wyobrażenia, że samobójstwo jest jedynym rozwiązaniem w zaistniałej sytuacji[[83]](#footnote-83). Samobójstwo jest skrajnym przypadkiem autoagresji, czyli skierowaniem skumulowanej agresji w swoją stronę. Agresja natomiast często bierze się z frustracji, nagromadzenia negatywnych emocji i braku umiejętności ich roz­ładowania. Kiedy dziecku dzieje się krzywda, najpierw kieruje ono złość i agresję na osobę, która je krzywdzi.   
W przypadku krzywdzenia przez osoby najbliższe, z którymi dziecko jest mocno związane, ten mechanizm staje się zaburzony i zdarza się, że agresja jest kierowana przeciwko sobie. Samobójstwo jest – jak to określił Émile Durkheim – aktem definitywnym, który w oczach ofiary może stanowić ostateczne rozwiązanie zarówno problemu przemocy seksualnej w rodzinie, jak i uwikłania w partnerskie relacje przemocowe. Te dwa doświadczenia stały się udziałem badanej.

**Streszczenie**

Przemoc seksualna w rodzinie jest przyczyną wielu negatywnych następstw u ofiar tego rodzaju zjawiska. Ofiary doświadczają różnego rodzaju trudności w funkcjonowaniu, i to na wielu płaszczyznach: biologicznej, psychicznej, emocjonalnej, seksualnej, społecznej. Analiza przedstawionego w artykule przypadku (dorosłej obecnie kobiety, która w dzieciństwie doświadczyła przemocy seksualnej ze strony starszego brata) pokazuje, że ofiary przemocy seksualnej w rodzinie borykają się nie z jednym czy dwoma problemami, ale z całym ich spektrum, co dezorganizuje ich dalsze życie. Celem artykułu jest więc ukazanie problematyki związanej   
z zaburzonym funkcjonowaniem ofiary przemocy seksualnej w rodzinie w jej całokształcie, aby ująć kompleksowo różne sfery życia, w obrębie których doszło do ukształtowania niewłaściwych wzorców, czy to zachowania, czy myślenia. W szczególności analizie poddane zostały wypowiedzi uzyskane od ofiary (w drodze badań ankietowych i pogłębionego wywiadu). Całość rozważań osadzono w ramach teoretycznych tzw. przestudiowania koncepcji odnoszących się do wiktymologicznych następstw przemocy seksualnej i skonfrontowania ich w pogłębionym, specjalistycznym wymiarze z twierdzeniami ofiary.

**Słowa kluczowe:** przemoc seksualna w rodzinie, ofiara przemocy seksualnej w rodzinie

**Summary**

Sexual violence in the family is the cause many negative consequences for victims of this kind of phenomenon. Victims experience all sorts of difficulties in functioning on many levels: biological, mental, emotional, sexual and social. The analysis of the case presented in the article (an adult now woman who in her childhood experienced sexual violence by her older brother) shows that victims of sexual violence in the family face not one or two problems, but with their entire spectrum, which disorganizes their further lives. The aim of the article is therefore to present the issues related to the disturbed functioning of the victim of sexual violence in the family as a whole, in order to comprehensively cover different spheres of life, within which inappropriate patterns have been formed, be it behaviour or thinking. In particular, the victim’s statements (through surveys and in-depth interviews) were analyzed. All considerations were embedded in the theoretical framework of the so-called study of the concepts relating to the victimological consequences of sexual violence and confront them in an in-depth, specialist dimension with the victim’s claims.

**Keywords:** sexual violence in the family, victim of sexual violence in the family

**BIBLIOGRAFIA**

Browne K., Herbert M., *Zapobieganie przemocy w rodzinie*, Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa 1999.

Chatizow J*., Depresja i samobójstwa dzieci i młodzieży*, Difin, Warszawa 2018.

Goetz M., *Wtórna wiktymizacja*, ,,Niebieska Linia” 2013, nr 3, https://www.niebieskalinia.pl/pismo/wydania/dostepne-artykuly/5093-wtorna-wiktymizacja (dostęp 06.04.2021).

Joiner T., *Why People Die by Suicide*, Harvard University Press, Cambridge 2005.

Pavlov I.P., *Conditioned Reflexes*, Dover Publications (oryginalne wydanie: 1927), New York 1960.

Pospiszyl I. (red.), *Razem przeciwko przemocy*, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 1999.

Rothschild B., *Ciało pamięta. Psychofizjologia traumy i terapia osób po urazie psychicznym*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2014.

Skinner B.F., *Teaching machines*, „Scientific American” 1961, nr 205(5).

Smith S. i in., *The intergenerational transmission of spouse abuse: A meta-analysis*, „Journal of Marriage and Family” 2000, nr 3(62).

Walsh B.W., *Terapia samouszkodzeń*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2014.

**Materiały z archiwum własnego Autorki:**

Ankieta i wywiad przeprowadzony przez Autorkę z badaną, Wrocław, 08.08.2019.

***Maciej Jankiewicz***

***Krzysztof Ślaski***

**ZARYS SYSTEMÓW PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY DOMOWEJ RADY EUROPY I UNII EUROPEJSKIEJ**

**General overview of the Council of Europe and the European Union systems tackling domestic violence**

**Zagadnienia wstępne**

Przemoc domowa to złożone zjawisko społeczne, którego próby zdefiniowania można odnaleźć w aktach normatywnych o zróżnicowanym charakterze[[84]](#footnote-84). Cechą wspólną tych definicji jest szerokie ujęcie terminu – rozumianego jako jakiekolwiek naruszenie sfery fizycznej, seksualnej i psychologicznej człowieka przez osobę związaną z ofiarą, tj. członka rodziny, małżonka lub inną osobę wspólnie z nią zamieszkującą. Na potrzeby niniejszego tekstu pojęcia przemocy domowej oraz przemocy w rodzinie będą stosowane zamiennie.

Ciążący na państwach obowiązek przeciwdziałania przemocy domowej wynika   
z wielu aktów prawa międzynarodowego, a inicjatywy w tym zakresie są podejmowane przez organizacje międzynarodowe, w tym Radę Europy i Unię Europejską.

**System Rady Europy**

Przestrzeganie i wspieranie rozwoju praw człowieka zostało *expressis verbis* określone jako jeden z celów założycielskich Rady Europy[[85]](#footnote-85). Realizowany jest on   
w szczególności poprzez inicjowanie zawierania aktów prawa międzynarodowego   
o charakterze ochronnym, a także wydawanie niewiążących rekomendacjiskierowanych do państw członkowskich.

Europejska konwencja praw człowieka (dalej: Konwencja, EKPC)[[86]](#footnote-86) to niewątpliwie szczytowe osiągnięcie Rady Europy. Analizując postanowienia Konwencji, można wyróżnić kilka zawartych w niej praw i wolności, które mogą dotyczyć problematyki przemocy w rodzinie. Bez wątpienia do tego katalogu należy m.in prawo do życia, zakaz tortur oraz nieludzkiego traktowania, a także prawo do poszanowania życia rodzinnego i prywatnego. Przez długi okres działalności orzeczniczej Trybunału sprawy   
o takiej tematyce nie były jednak przedmiotem jego rozważań[[87]](#footnote-87). Wynikało to z klasycznej interpretacji obowiązywania praw człowieka, które miały dotyczyć relacji wertykalnych, na linii państwo–obywatel[[88]](#footnote-88). W takim rozumieniu praw nie było miejsca na specyfikę przemocy domowej, jednak stopniowo orzecznictwo ETPC coraz więcej wagi przykładało do obowiązków pozytywnych państw w tym zakresie. Analizując orzeczenia z ostatnich lat, można zauważyć, że coraz częściej Trybunał orzeka o niezdolności państwa do zapewnienia ofiarom przemocy domowej ochrony przed sprawcami[[89]](#footnote-89). Trafnym przykładem jest sprawa *Bevacqua i S. przeciwko Bułgarii*[[90]](#footnote-90), w której kobieta wniosła pozew o rozwód z mężem, jednocześnie zgłaszając, że pada ofiarą przemocy z jego strony. Władze bułgarskie nie zastosowały żadnego środka tymczasowego dotyczącego opieki nad wspólnym dzieckiem małżonków ani żadnego innego, który mógłby odizolować ją od sprawcy. Jej zgłoszenia przestępstwa były odrzucane, gdyż służby bułgarskie uznały, że to sprawa prywatna i wymaga drogi prywatnego oskarżenia. Trybunał sprzeciwił się temu poglądowi, uznając, że nieudolność państwa bułgarskiego w zapewnieniu bezpieczeństwa kobiecie stanowi naruszenie art. 8 Konwencji, czyli nakazu poszanowania życia prywatnego i osobistego. Opieszałość czy lekceważenie zgłoszeń przemocy przez organy państwowe są więc uznawane przez Trybunał za uchybienie Konwencji[[91]](#footnote-91).

Rozważając znaczenie dla omawianej problematyki innych konwencji międzynarodowych podpisanych z inicjatywy Rady Europy, należy wspomnieć   
o Konwencji o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych z 2007 r.[[92]](#footnote-92) Nakłada ona na państwa obowiązek między innymi aktywnego przeciwdziałania przemocy seksualnej wobec dzieci, stworzenia siatki instytucji i programów interwencyjnych, a także działania na rzecz edukacji w tym zakresie. Drugą ważną umową jest Konwencja o zapobieganiu   
i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej z 2011 r. (dalej: konwencja stambulska). Jej główny cel stanowi stworzenie szerokiego systemu pomocy ofiarom przemocy, walka z dyskryminacją kobiet i zacieśnienie międzypaństwowej współpracy   
w tej kwestii. Jest to pierwsza tak bezpośrednia regulacja międzynarodowa odnosząca się do tej problematyki.

Jeżeli zaś chodzi o dotyczące przemocy w rodzinie rekomendacje wydawane państwom przez organy Rady Europy, można wymienić co najmniej kilka takich dokumentów. Przykładowo w 1985 r. Komitet Ministrów wydał zalecenia, które dotyczyły praw ofiary przestępstwa w toku procedury karnej[[93]](#footnote-93). Organy państwowe były zobowiązane zapewnić jej poczucie bezpieczeństwa, możliwy komfort i prawo do prywatności. W 2002 r. Komitet Ministrów Rady Europy wydał kolejne wytyczne w sprawie ochrony kobiet przed przemocą, w których między innymi apelował o zrewidowanie i ewentualne podwyższenie sankcji karnych dla sprawców przemocy w rodzinie[[94]](#footnote-94). Organy Rady dążą więc w istocie do zaproponowania wysokich, ujednoliconych standardów ochrony przed zjawiskiem przemocy w rodzinie.

**System Unii Europejskiej**

Środki proponowane przez Unię Europejską – mające przeciwdziałać przemocy domowej – są stosunkowo nowe, jak na ponad siedemdziesięcioletnią historię integracji,   
a jednocześnie nie ma ich zbyt wiele. W doktrynie pojawiło się nawet wyraźne stwierdzenie, że „kwestia przemocy w rodzinie nie stanowi głównego przedmiotu zainteresowania Unii Europejskiej”[[95]](#footnote-95).

Od końca ubiegłego wieku na gruncie Unii Europejskiej podejmowane były pojedyncze akcje związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, jak chociażby kampania braku tolerancji dla przemocy wobec kobiet prowadzona przez Komisję Europejską w latach 1999–2000, której efektem było wypracowanie komunikatów dla sprawców, ofiar i świadków przemocy[[96]](#footnote-96).

Przez wiele jednak lat jedynym narzędziem unijnym związanym z omawianym zjawiskiem pozostawał program Daphne, który miał być odpowiedzią Unii na coraz szersze podejmowanie tematu przemocy wobec kobiet i dzieci w dyskursie publicznym[[97]](#footnote-97). Daphne nie było i nie jest jednak programem nastawionym bezpośrednio na pomoc ofiarom przemocy, jego zadaniem jest wspieranie organizacji zajmujących się ofiarami,   
a mechanizm opiera się na przyznawaniu dofinansowań na konkretne inicjatywy pochodzące z państw członkowskich. Program Daphne zainicjowano w 1997 r. Początkowo działał on samodzielnie, następnie jako program szczegółowy w ramach programu „Prawa podstawowe i sprawiedliwość” oraz „Prawa, równość i obywatelstwo”. Do dzisiaj odbyło się już pięć pełnych edycji programu, z których każda kolejna miała budżet zwiększany w stosunku do edycji poprzedzającej, co wynika z popularności działań w jego ramach[[98]](#footnote-98). Niewątpliwe jest, że forma programu Daphne ewoluowała, ale jego założenia pozostały praktycznie niezmienne od samego początku istnienia inicjatywy. Wynikają one niejako już z samych haseł edycji czy nazw właściwych programów unijnych – zwalczanie przemocy wobec dzieci i kobiet, ochrona ofiar czy poprawa edukacji. W obecnie przeprowadzanej procedurze legislacyjnej dotyczącej utworzenia programu „Obywatele, równość, prawa i wartości”[[99]](#footnote-99) Daphne również jest przewidziane jako jeden z programów szczegółowych. Wynika z tego, że kwestie dotyczące przemocy   
w rodzinie, mimo że w Unii wciąż nie mają charakteru kluczowego, to jednak są istotne   
i dostrzegane.

W kontekście ochrony przed przemocą domową ważną rolę odgrywa Karta praw podstawowych[[100]](#footnote-100). Nie zawiera ona wprawdzie uregulowań wprost dotyczących przemocy w rodzinie, ale obejmuje między innymi zakaz dyskryminacji, zakaz poniżającego traktowania czy prawo do życia – czyli właśnie te prawa, na interpretacji których opierał się ETPC, rozstrzygając sprawy z zakresu omawianego zjawiska.

Dodatkowo art. 6 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej[[101]](#footnote-101) zakłada, że prawa gwarantowane w EKPC stanowią część prawa unijnego jako zasady ogólne prawa – ich naruszenie zatem jest naruszeniem prawa unijnego. Można stwierdzić, że Unia inkorporuje reguły wypracowywane przez ETPC, a tym samym, że standardy unijne powinny potwierdzać standard wynikający z EKPC. Co ważne, Unia w 2017 r. podpisała konwencję stambulską, co świadczy o tym, że ochrona przed przemocą domową staje się powoli coraz istotniejszym zagadnieniem w systemie unijnym. Jednocześnie jednym ze środków zapobiegania przemocy domowej w ramach komponentu Daphne w programie „Obywatele, równość, prawa i wartości” stało się promowanie standardów określonych   
w konwencji stambulskiej[[102]](#footnote-102).

Pewną rolę w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie może odgrywać także Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE). Zagadnienia oscylujące wokół przemocy domowej analizuje on jednak incydentalnie, raczej jako kontekst sprawy niż główny problem. W sprawie *Gueye i Salmeron Sanchez*[[103]](#footnote-103) TSUE stwierdził, że przepisy decyzji ramowej w sprawie pozycji ofiar w postępowaniu karnym „nie stoją na przeszkodzie temu, by obligatoryjny zakaz zbliżania się […] był orzekany wobec sprawców przemocy w rodzinie, nawet jeżeli ofiary tej przemocy nie zgadzają się na zastosowanie takiego środka”. TSUE, potwierdzając prawa ofiary przemocy domowej, np. do bycia wysłuchaną, zakreślił jednak bardzo wyraźne ramy ochrony ofiary, uznając, że ochrona ta może mieć zastosowanie niejako wbrew jej woli i żądaniom. W sprawie *Secretary of State for the Home Department przeciwko N.A.*[[104]](#footnote-104) dotyczącej prawa pobytu członków rodzin obywateli Unii na terytorium Unii TSUE niejako potwierdził regulacje dyrektywy 2004/38[[105]](#footnote-105), która zalicza fakt bycia ofiarą przemocy domowej do „szczególnie trudnych okoliczności”, lecz nie wywiódł z tego przywilejów nieprzewidzianych przez przepisy. Tym samym – wyjątkowo – Trybunał nie pozwolił sobie na szerokie interpretowanie przepisów odnoszących się do zagadnienia przemocy w rodzinie.   
V. Stoyanova – z czym należy się zgodzić – stwierdziła nawet, że w tej sprawie Trybunał uznał fakt doświadczenia przemocy domowej przez kobietę za irrelewantny i że nie był wystarczająco wrażliwy na ochronę praw ofiar przemocy[[106]](#footnote-106). Zestawienie ze sobą powyższych dwóch spraw wskazuje, że TSUE ma możliwość, by skutecznie chronić ofiary przemocy domowej, powinien więc przede wszystkim pamiętać, że jest to bardzo wrażliwa grupa, która wymaga szczególnej ochrony.

W systemie unijnym istnieją także inne akty dotyczące przemocy domowej, mają one jednak charakter niewiążący, np. rezolucje Parlamentu Europejskiego czy komunikaty Komisji Europejskiej[[107]](#footnote-107).

**Podsumowanie**

Systemy Rady Europy i Unii Europejskiej nie zawierają kompleksowej regulacji mającej na celu przeciwdziałanie przemocy domowej. Co więcej, wiążące europejskie akty prawne oraz orzecznictwo ETPC i TSUE skupiają się przede wszystkim na zagadnieniach proceduralnych, a cała reszta dokumentów ma charakter tzw. prawa miękkiego. Obecnie problematyka przemocy domowej jest coraz częściej przedmiotem dyskusji na szczeblu międzynarodowym, a skala i znaczenie problemu przestają być bagatelizowane. Należy mieć nadzieję, że tendencja ta się utrzyma i zagadnienia dotyczące zapobiegania przemocy w rodzinie będą zajmować coraz bardziej widoczne miejsce na arenie międzynarodowej.

**Streszczenie**

Artykuł rozważa zagadnienie ochrony przed przemocą domową w systemach Rady Europy i Unii Europejskiej. Przywołane zostały najważniejsze wiążące międzynarodowe akty prawne oraz regulacje o charakterze *soft law*. Wskazano także prawidłowości dostrzegalne w modelach orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Artykuł podsumowują postulaty na przyszłość dotyczące rozwoju omawianych międzynarodowych modeli ochrony.

**Słowa kluczowe:** przemoc domowa, prawa podstawowe, prawo międzynarodowe, Rada Europy, Unia Europejska

**Summary**

The article focuses on the issue of protection measures against domestic violence within the systems of the Council of Europe and the European Union. The most relevant international legal acts and regulations in force have been invoked. The regularities observed in the models of the case-law of the European Court of Human Rights and the Court of Justice of the European Union have also been specified. The article concludes with the postulates for the future regarding the development of the discussed international models of protection.

**Keywords:** domestic violence, fundamental rights, international law, Council of Europe, European Union

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Olszewska A., *Problematyka przemocy w rodzinie w świetle wybranych uregulowań międzynarodowych,* „Nowa Kodyfikacja Prawa Karnego” 2016, t. 39.

Gierat-Bieroń B., *Program „Obywatele, Równość, Prawa i Wartości”: Parlament Europejski na rzecz wzmocnienia społeczeństwa obywatelskiego UE* w: A. Nitszke, J.J. Węc (red.), *Podsumowanie VIII kadencji Parlamentu Europejskiego. Wyzwania integracji europejskiej w latach 2014–2019*, Księgarnia Akademicka, Kraków 2019.

Garlicki L., Hofmański P., Wróbel A., *Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności*, t. 1: *Komentarz do artykułów 1–18*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2010.

Hasselbacher L., *State obligations regarding domestic violence: The European Court of Human Rights, due diligence, and international legal minimums of protection,* „Northwestern Journal of International Human Rights” 2010, t. 8, z. 2.

Spurek S., *Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie. Komentarz*, Lex a Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2012.

Stoyanova V., *On the Bride’s side? Victims of domestic violence and their residence rights under EU and Council of Europe law,* „Netherlands Quarterly of Human Rights” 2019, t. 37(4).

**Orzecznictwo**

Wyrok ETPC z 12 czerwca 2008 r., skarga nr 71127/01, HUDOC.

Wyrok ETPC z 9 czerwca 2009 r., skarga nr 33401/02, HUDOC.

Wyrok TSUE z 15 września 2011 r., sygn. C-483/09.

Wyrok TSUE z 16 czerwca 2016 r., sygn. C-115/15.

**Źródła internetowe**

ETPC, *Factsheet – Domestic violence,* https://www.coe.int/en/web/istanbul-convention/echr.

***Joanna Kufel-Orłowska***

**„GRANNY BATTERING” – O BEZPIECZEŃSTWIE SENIORA   
W RODZINIE. ASPEKTY KRYMINOLOGICZNE**

**“Granny battering” – about senior’s safety in the family.  
Criminological aspects**

Bezpieczeństwo jest naturalną potrzebą człowieka, której brak może stanowić zagrożenie dla życia[[108]](#footnote-108). Człowiek bezpieczny to człowiek wolny od zagrożeń oraz od lęku   
i strachu przed tymi zagrożeniami; a więc jednostka wolna głównie od przemocy i innych niebezpieczeństw, które mogą naruszyć poziom i jakość życia, niezależność, pewność,   
a przede wszystkim potrzebę istnienia i przetrwania.

W świadomości publicznej problematyka przemocy wobec ludzi starszych[[109]](#footnote-109) pojawiła się po raz pierwszy w Wielkiej Brytanii w połowie lat 70. Opublikowany w 1977 r. artykuł A.A. Bakera *Granny battering* (tłum.: „bicie babci”) stał się przyczynkiem do zainteresowania problemem przemocy wobec ludzi starych.

Według Światowej Organizacji Zdrowia przemocy doświadcza 4–6% seniorów na świecie[[110]](#footnote-110) i systematycznie każdego roku o pół miliona wzrasta liczba osób starszych, wobec których jest ona stosowana[[111]](#footnote-111).

Przemoc wobec osób starszych stanowi pogwałcenie praw człowieka i jest przyczyną powstawania urazów, chorób, utraty produktywności i izolacji[[112]](#footnote-112). Przybiera różne postacie oraz przejawia się na różne sposoby.

Badania nad problematyką przestępczości wobec seniorów wskazują, że osoby stare są najczęściej ofiarami przemocy domowej. W Polsce nie prowadzi się statystyk dotyczących osób starych jako ofiar przestępstw, w tym przemocy w środowisku rodzinnym, jednak z dostępnych danych wynika, że to właśnie rodzina i opiekunowie osób starszych stanowią dla nich największe zagrożenie. Zaledwie niewielki odsetek przestępstw (łącznie z pobiciem czy zabójstwem) dokonywanych jest przez przypadkowych sprawców.

Wyróżnia się siedem głównych typów przemocy: przemoc fizyczną, przemoc psychiczną, wykorzystywanie finansowe, przemoc seksualną, zaniedbania, samozaniedbania i porzucenie. Bardzo często przemoc wobec seniorów jest kumulacją kilku jej rodzajów, np. przemoc psychiczna występuje razem z innymi formami przemocy w 89,7% przypadków nadużyć wobec seniorów[[113]](#footnote-113).

Przemoc fizyczna jest definiowana jako użycie siły, które może skutkować urazami fizycznymi, bólem fizycznym lub uszkodzeniem ciała. Może ona przyjąć formę takich czynności jak np.: uderzanie, popychanie, bicie pięścią, duszenie, kopanie, policzkowanie, rzucanie w osobę przedmiotami (np. żelazkiem, mikrofalówką), nadpalanie ciała. Za przemoc fizyczną uznaje się też: nieodpowiednie stosowanie leków lub powstrzymywanie od sprawowania opieki nad osobą starszą. Może ona zatem wystąpić   
w postaci aktu popełnionego lub działania zaniechanego, przyjmując w skrajnych przypadkach formy zachowań agresywnych, szkodliwych dla zdrowia czy nawet życia[[114]](#footnote-114). Przemoc fizyczną wobec ludzi starych można rozpatrywać jako przemoc dorosłego dziecka względem rodzica, współmałżonka lub osób sprawujących opiekę. Nie wszystkie jednak przypadki użycia przemocy fizycznej są popełniane przez członków rodziny lub opiekunów. Z tego powodu warto dołączyć do tej typologii jeszcze jedną, dotyczącą zbrodni, do której zaliczyć można np. zabójstwo, napad rabunkowy[[115]](#footnote-115).

Zabójstwo jest ostateczną formą przemocy fizycznej. Wśród najczęstszych typologii przyczyn zabójstw seniorów wymienia się: zabójstwo dla osiągnięcia korzyści majątkowej, zabójstwo z „zemsty” i z powodu negatywnych emocji względem seniora, zabójstwo z powodu gerontofobii czy zabójstwo w celu ulżenia seniorowi (w przypadku choroby, kalectwa lub innego upośledzenia)[[116]](#footnote-116).

Zabójstwa osób starych dokonywane są najczęściej przez użycie tępego narzędzia, noża lub uduszenie. Najrzadziej występują zabójstwa seniorów spowodowane przez podanie narkotyków lub trucizny. Wynikać stąd może stwierdzenie, że zabójstwa seniorów są rzadko planowane, mają raczej charakter przypadkowy i bardzo często są następstwem przemocy finansowej lub przemocy domowej. Badania sądowo-medyczne wskazują, że przypadki śmierci nienaturalnej i zabójstwa nie zawsze są do końca wykrywane[[117]](#footnote-117). Szczególne niebezpieczeństwo grozi osobom, które z racji wieku są potencjalnie zagrożone śmiercią, i zdarzyć się może, że zaniedbanie starszej osoby lub niewłaściwa opieka nad nią może zostać potraktowana jako efekt choroby lub wynik śmierci naturalnej[[118]](#footnote-118).

Przemoc psychiczna (emocjonalna) definiowana jest jako wyrządzanie cierpienia, bólu lub spowodowanie rozpaczy przez akty słowne bądź niesłowne. Przemoc taka może mieć postać ataku słownego, zniewagi, pogróżki, poniżenia, nękania. Za przemoc psychiczną można też uznać traktowanie starej osoby jak małego dziecka, izolację seniora od rodziny, przyjaciół i codziennych czynności, jak również od towarzystwa. Rezultatem przemocy psychicznej może być depresja, nerwica, niepokoje, poczucie strachu, a nawet samobójstwo[[119]](#footnote-119). Przemoc psychiczna jest przez ludzi starych niejednokrotnie postrzegana jako zachowanie akceptowane, rozumiane jako kara za swoje zachowanie. Jest to mylne odczucie, które niesie za sobą daleko idące skutki w postaci zmian w zachowaniu   
i psychice ofiary; ich efektem są zaś choroby psychiczne, a nawet pozbawienie się życia. Największym problemem związanym z przemocą psychiczną jest fakt, że jest ona trudna do udowodnienia.

Przemoc finansowa definiowana jest jako nielegalne lub niedozwolone użycie pieniędzy, własności lub cennych nabytków osoby starej. Jest to jedna z najczęstszych form przemocy wobec seniorów, choć stanowi nie więcej niż 15% wszystkich nadużyć wobec nich. W wielu przypadkach poszkodowany wie, że został oszukany, ale z różnych przyczyn przemilcza tę kwestię, w szczególności z tego powodu, że sprawcami są zazwyczaj członkowie rodziny. Często jednak starsze osoby nie zdają sobie sprawy, że zostały oszukane, a sprawcy najczęściej wykorzystują fakt nieudolności spowodowanej wiekiem[[120]](#footnote-120).

Zaniedbania i samozaniedbania są zjawiskami złożonymi, a ich ocena jest niejednoznaczna. Niejednokrotnie zaliczanie samozaniedbania do form przemocy wzbudza kontrowersje. Według National Center on Elder Abuse[[121]](#footnote-121) zaniedbywanie oznacza odmowę wypełniania jakiegokolwiek obowiązku lub powinności wobec osoby starej. Zwykle jest ono utożsamiane z zaniechaniem lub odmową dostarczenia potrzebnych do życia składników, takich jak np. pożywienie, woda, ubranie, zapewnienie higieny osobistej, leków oraz innych niezbędnych rzeczy, za które odpowiada osoba opiekująca się seniorem[[122]](#footnote-122).

Z różnymi formami zaniedbywania związane jest pojęcie porzucenia, oznaczające opuszczenie starszego człowieka przez rodzinę, opiekuna lub inną odpowiedzialną za seniora osobę. Natomiast przez samozaniedbanie rozumie się takie zachowania osoby starszej, które zagrażają jej zdrowiu i bezpieczeństwu. Wyrazem samozaniedbania są wszelkie działania polegające na tym, że osoba starsza odmawia sobie lub nie zapewnia odpowiedniego pożywienia, ubrania, higieny osobistej, leków (o ile są wskazane) lub bezpiecznej egzystencji[[123]](#footnote-123).

W literaturze można się spotkać również z ogólnym pojęciem nieodpowiedniej opieki nad osobą starszą, definiowanym jako: takie działanie osoby odpowiedzialnej za opiekę nad seniorem, które nie zaspokaja w żaden sposób potrzeb osoby starszej[[124]](#footnote-124). Według zwolenników tego pojęcia nieodpowiednia opieka łączy w sobie elementy zaniedbania z elementami przemocy.

Przemoc seksualna wobec ludzi starych jest definiowana jako każdy akt seksualny z osobą starą bez jej zgody. Do pojęcia przemocy seksualnej zalicza się dotykanie erotyczne, napady na tle seksualnym czy naruszenia nietykalności cielesnej, takie jak gwałt, przymuszanie do nagości, robienie zdjęć lub filmów erotycznych z udziałem osób starych.

Przemoc seksualna stanowi 1% wśród wszystkich form przemocy wobec ludzi starych[[125]](#footnote-125) i najczęściej dotyczy kobiet. Bardzo mało zostało napisane na temat tego rodzaju przemocy wobec starych mężczyzn. Podkreśla się, że w zasadzie przemoc na tle seksualnym w stosunku do starych mężczyzn może mieć miejsce w przypadku niesprawnych fizycznie i/lub umysłowo seniorów przebywających w placówkach zbiorowych. Ten problem może też pojawić się w rodzinnym otoczeniu, gdzie niedołężny stary mężczyzna może być napastowany przez członka rodziny, który jest opóźniony umysłowo albo ma inną, podobną niepełnosprawność[[126]](#footnote-126). Ponadto tematyka przemocy seksualnej względem starych mężczyzn najczęściej jest opisywana w kontekście problematyki homoseksualnej.

Ludzie starzy z różnych powodów nie ujawniają stosowanej wobec nich przemocy. Często są zastraszeni i boją się o własne życie. Obawiają się, że jeśli ktokolwiek dowie się o tym, będzie im z tego powodu nie tylko wstyd, ale może to też spotęgować patologiczną sytuację. Poza tym ułomności wieku starczego powodują, że osoby starsze są zwykle postrzegane jako niewiarygodne w zeznaniach (problemy   
z pamięcią i wysławianiem się nie przemawiają za przyznaniem racji takiej osobie). Większość nieujawnionych przestępstw jest skutkiem działania czynników środowiskowych i są one popełniane przez normalnych, zdrowych ludzi[[127]](#footnote-127).

Niewiele osób ma świadomość, że przemoc domowa jest przestępstwem. Badania Centrum Kryminalistyki w Toronto[[128]](#footnote-128) wykazały, że 60% populacji nie do końca ma wiedzę i świadomość, że przemoc w warunkach domowych podlega karze. Z tego też względu niewiele osób zgłasza przemoc odpowiednim organom. Jeśli już natomiast zgłosi, to bardzo często tylko po to, żeby nastraszyć swojego oprawcę lub zmusić go do odwyku.

Osoby starsze bardzo często są pozbawione możliwości dokonywania własnego wyboru i podejmowania własnych decyzji w wielu aspektach życia, są wyzyskiwane psychicznie oraz fizycznie oraz nieszanowane, co odbiera im godność. Zagadnienie praw człowieka obejmujących osoby starsze jest doskonałym dowodem na jedność i współzależność wszystkich praw człowieka. Na ich przykładzie można zaobserwować, jak prawa wszystkich generacji przenikają się i jak naruszenie jednych pociąga za sobą pogwałcenie innych[[129]](#footnote-129).

Problem przemocy w starości przestał być traktowany jako zadanie, z którym powinna się zmierzyć rodzina, a stał się kwestią socjalną;przed polityką społeczną stanęły nowe wyzwania, zmuszające ją nie tylko do zmiany i poszerzania potencjalnych kierunków zainteresowań, lecz także do zmiany samego modelu tej polityki, jej celów, funkcji oraz struktur odpowiedzialnych za realizację powierzonych jej zadań. Ranga polityki społecznej rośnie wraz z zakresem stawianych przed nią zadań i pojawiających się trudności w ich realizowaniu[[130]](#footnote-130). Do starości musimy przygotować się zarówno indywidualnie, jak i instytucjonalnie. My sami musimy zdać sobie sprawę z faktu, że bez względu na status społeczny, zawodowy, materialny, bez względu na płeć, kolor skóry czy wyznanie, wszyscy kiedyś możemy znaleźć się w grupie osób dotkniętych przemocą. Kwestia starości to również problem, do którego musi się przygotować polityka państwowa – rząd i odpowiednie władze lokalne, bo to właśnie ten poziom administracji państwowej odpowiada za realizację zadań państwa w procesie tworzenia ram prawnych koniecznych do prowadzenia polityki wobec seniorów. Skuteczność podjętych działań zależy m.in. od:

* prawidłowej i systematycznie aktualizowanej diagnozy sytuacji i potrzeb starszego pokolenia (ważna jest nie tylko ocena stanu obecnego, lecz także prognozowanie potrzeb osób starszych w kilku- lub kilkunastoletniej perspektywie);
* monitorowania działań podejmowanych przez rozmaite podmioty na szczeblu krajowym i lokalnym;
* racjonalnej gospodarki publicznymi środkami, przeznaczonymi na realizację tych działań[[131]](#footnote-131).

W związku z tym nieodzowne jest zaproponowanie konkretnych działań, które mogłyby przyczynić się do wzrostu świadomości u ofiar przemocy, jak również   
u sprawców, czego następstwem powinno być minimalizowanie przejawów przemocy i jej skutków. Przede wszystkim należałoby nie tylko zwiększyć liczbę badań statystycznych dotyczących tego zjawiska, lecz także analizując je, brać pod uwagę kontekst sytuacyjny występowania przemocy[[132]](#footnote-132). Rozpoznanie problemu powinno stać się punktem wyjścia do podejmowania działań prewencyjnych i naprawczych. Wówczas prostsze stanie się znalezienie odpowiedzi na pytanie: w jaki sposób możliwe jest zapobieganie lub minimalizowanie przejawów przemocy wobec seniorów? Zgodnie z obecnymi prognozami demograficznymi ludzi starych będzie przybywać, dlatego zasadne wydaje się podejmowanie prób rozwiązywania problemów zarówno starych mężczyzn, jak i starych kobiet.

Oprócz działań podejmowanych przez wydziały prewencji komend wojewódzkich Policji i miejskie ośrodki pomocy społecznej, a także ośrodki badawcze takie jak uniwersyteckie zakłady gerontologii, należy podjąć kampanie społeczne, które uświadomią społeczeństwu, że zjawisko przemocy wobec ludzi starych rzeczywiście istnieje i każdy   
z nas może mieć (a może już ma) możliwość udzielenia pomocy ofiarom zachowań agresywnych. Również podjęcie publicznych debat mogłoby przynieść korzyści. Chodzi przede wszystkim o upowszechnianie informacji na temat instytucji, które zajmują się problemami przemocy wobec seniorów. Wielu pytanych seniorów podkreśla, że nie ma pojęcia, dokąd mogliby się zgłosić, gdyby stali się ofiarą przemocy we własnej rodzinie[[133]](#footnote-133).

Dlatego należy uważnie słuchać, co chce nam powiedzieć senior będący ofiarą przemocy lub nią zagrożony. Jeśli odkrycie czynników ryzyka złego traktowania starych ludzi okaże się możliwe, może się przyczynić do redukcji niekorzystnych zjawisk, a może i nawet je wyeliminuje.

**Streszczenie**

Bezpieczeństwo osób starszych jest ważnym problemem społecznym. Wzrost populacji osób powyżej 65. roku życia powoduje, że zagadnienie przemocy wobec seniorów stało się ważną kwestią nie tylko rodzinną, lecz także publiczną, polityczną i kryminologiczną. Osoby starsze są obiektem bezpodstawnej dyskryminacji ze względu na wiek, która manifestuje się zarówno w języku – stosowanych wobec nich pogardliwych określeniach – jak i **we wszelkiego rodzaju nadużyciach, które mogą prowadzić do przemocy.** Celem artykułu jest przedstawienie rodzajów przemocy wobec ludzi starszych oraz wskazanie propozycji sposobów zapobiegania tej przemocy.

**Słowa kluczowe:** bezpieczeństwo, osoba starsza, przemoc, zapobieganie przemocy

**Summary**

The safety of the elderly is an important social problem. The increase in the population of people over 65 makes the issue of violence against seniors an important issue not only in family but also public, political and criminological. Elderly people are subject to unfounded age discrimination, which manifests itself not only in language – the contemptuous terms used against them - but also in all kinds of abuses that may lead to violence. The aim of the study is to present the types of violence against the elderly and to suggest ways to prevent this violence.

**Keywords:** security, the elderly, violence, preventing violence

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Anetzberger G.J., *Psychological abuse and neglect: A cross-cultural concern to older Americans, w: Understanding and Combating Elder Abuse in Minority Communities,* Psychology Press, California 1998.

Bałandynowicz A., *Zapobieganie przestępczości. Studium prawno-porównawcze z zakresu polityki kryminalnej,* Zakład Poligraficzny Primum, Warszawa 1998.

Bennett G., Kingston P., *Elder Abuse. Concepts, Theories and Interventions*, Chapman & Hall, London 1993.

Brandl B., Dyer C.B., Heisler C.J., *Elder Abuse Detection and Intervention*, Springer Publishing Company, New York 2007.

Brinkmann B. i in., *Fehlleistungen bei Leichenschau in der Bundesrepublik Deutschland:* *Ergebnisse einer multizentrischen Studie*, „Archiv für Kriminologie” 1997, nr 199.

Brinkmann B., Chesne A. Du, Vennemann M., *Aktuelle Daten zur Obduktionsfrequenz in Deutschland*, „Deutsche medizinische Wochenschrift” 2002, nr 127.

Burgess A.W., Regehr C., Roberts A.R., *Victimology. Theories and Application*, Jones and Bartlett Publishers, Burlington 2010.

Canadian Urban Victimization Survey, Bulletin No. 1: Victims of Crime, Ottawa 1983.

Gutman G., Spencer C., *Aging, Ageism and Abuse*, Elsevier, Massachusetts 2010.

Halicka M., Halicki J., *Przemoc wobec ludzi starych*, Temida 2, Białystok 2010.

Hołyst B., *Bezpieczeństwo. Ogólne problemy badawcze*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2014.

Mikołajczyk B., *Międzynarodowa ochrona praw osób starszych*, Warszawa 2012.

Payne B.K., *Crime and Elder Abuse*, Charles C. Thomas Publisher Ltd., Springfield 2005.

Quinn M.J., Tomita S.K., *Elder Abuse and Neglect. Causes, Diagnosis, and Intervention Strategies,* Springer Publishing Company, New York 1997.

Tatara T., *Understanding the nature and scope of domestic elder abuse with the use of state aggregate data: Summaries of the key finding of national survey of state APS and among agencies*, „Journal of Elder Abuse and Neglect” 2008, t. 5, nr 4.

Tobiasz-Adamczyk B. (red.), *Przemoc wobec ludzi starszych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2009.

Trafiałek E., *Polska starość w dobie przemian*, Wydawnictwo Naukowe Śląsk, Katowice 2003.

Wallace H., Roberson C., *Victimology. Legal, Psychological, and Social Perspectives*, Pearson Education, New Jersey 2011.

Wilber K.H., Reynolds S.L., *Introducing a framework for defining financial abuse of the elderly*, „Journal of Elder Abuse and Neglect” 1997, t. 8, nr 2.

**Źródła internetowe**

http://www.senat.gov.pl/sklad/senatorowie/zespoly/parlamentarny,6,parlamentarny-zespol-ds-osob-starszych.html

http://www.who.int/mediacentrefactsheets/fs357/en

***Gabriela Niemczynowicz-Szkopek***

**KIEDY DZIECKU DZIEJE SIĘ KRZYWDA… PRZEMOC   
W RODZINIE W UJĘCIU PROBLEMOWEJ LITERATURY DZIECIĘCEJ**

**Child abuse… Family violence in children’s problematic literature**

Przemoc w rodzinie to zjawisko złożone, inne są jego definicje prawne, inne psychologiczne, odmienne kulturoznawcze. Jak pisze Magdalena Lubińska-Bogacka: „Trzeba zanalizować co najmniej kilka, by móc zrozumieć pojęcie przemocy […]”[[134]](#footnote-134). Najbardziej pojemne znaczenie tego terminu to według mnie: „[…] [przemoc to – G.N.S] wszelkie nieprzypadkowe akty godzące w […] wolność jednostki lub przyczyniające się do fizycznej, a także psychicznej szkody […]”[[135]](#footnote-135).

Chociaż w literaturze dziecięcej przemoc w rodzinie to wciąż temat tabu, w Polsce jest coraz więcej książek dla dzieci poruszających temat psychicznej i fizycznej przemocy domowej, w tym molestowania seksualnego dzieci[[136]](#footnote-136). Dorota Dyjakon, analizując raport *Diagnoza zjawiska przemocy w rodzinie w Polsce wobec kobiet i* *mężczyzn* z 2010, pisze: „[…] większość badanej populacji ma doświadczenia z przemocą w rodzinie […]”[[137]](#footnote-137). Literatura dziecięca poświęcona przemocy domowej na półkach polskich bibliotek publicznych, jak sama też zaobserwowałam, często ma etykietę: „terapeutyczna”. Nieliczne z tych publikacji, choć nie wprost, dotykają problematyki samobójstw dzieci[[138]](#footnote-138).

Gdy na początku XXI w. pojawiły się w Polsce zagraniczne książki dla dzieci poruszające tematy tabu, literatura skandynawska została uznana za najbardziej odważną[[139]](#footnote-139). O tabu piszą m.in. norwescy autorzy: Gro Dahle, Svein Nyhus i ich córka Kaia Dahle Nyhus. Wśród ich wydanych w Polsce książek przemocy w rodzinie dotyczą przede wszystkim: *Zły Pan* Dahle z ilustracjami Nyhusa oraz *Wojna* Dahle z warstwą ilustracyjną Dahle Nyhus[[140]](#footnote-140). To im głównie chciałabym poświęcić kulturoznawczą analizę przemocy w rodzinie oraz wątków samobójczych w problemowej literaturze dziecięcej.

*Zły Pan* opowiada o przemocy domowej, której ofiarami są: mały chłopiec Boj   
i jego matka. Czytelnik otrzymuje niepokojące sygnały o trudnej sytuacji bohatera[[141]](#footnote-141), choć nie padają one wprost: „Boj nasłuchuje. Ktoś jest w dużym pokoju. To Tata […]. Czy Tata jest wesoły? Czy Tata jest spokojny? Tak. Teraz Tata jest spokojny. Teraz jest wesoły! […]”[[142]](#footnote-142).

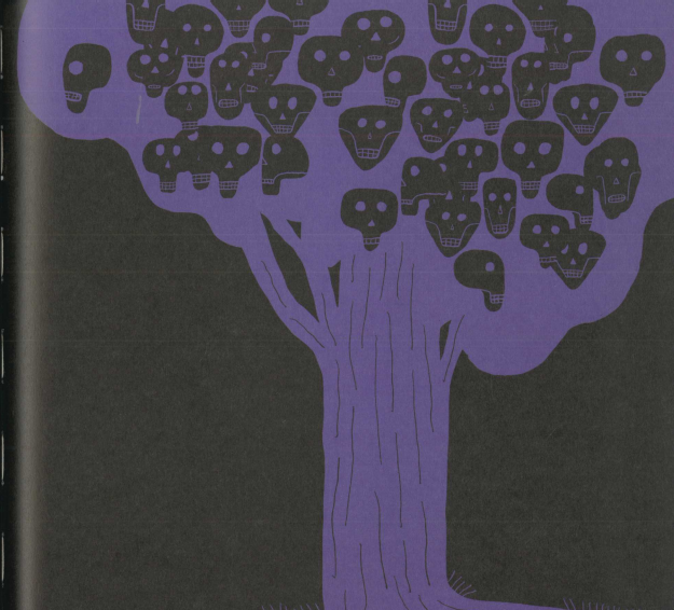
Krótkie zdania budują atmosferę napięcia, powtarzające się: „teraz” podkreśla zaś ulotność stanu spokoju, którego dowodem są też widoczne na jednej z pierwszych stron: młotek oraz delikatna czerwień dłoni ojca. Ilustracje Nyhusa korespondują z tekstem Dahle, czasem poza niego wykraczając. Ma to szczególne znaczenie w picturebookach dla dzieci omawiających dysfunkcje w rodzinie[[143]](#footnote-143), ponieważ ilustracje często zawierają   
w sobie ukryte treści, zbyt trudne do opisania słowem.

Boj żyje w strachu, gdyż ojciec, gdy wpadnie w złość, podnosi głos i bije matkę chłopca. Jednak to nie sam ojciec jest sprawcą przemocy, kontrolę nad nim przejmuje zewnętrzna mroczna siła. Odbieranie sprawczości domowym katom jest częste w narracji skierowanej do dzieci[[144]](#footnote-144). W tatę Boja wstępuje Zły Pan, a dziecko obwinia siebie, co jest naturalną reakcją opisywaną przez pedagogów i psychologów[[145]](#footnote-145). W kontraście do skulonego chłopca ilustracja Taty – Złego Pana, cała w płomieniach, dosłownie przebija plecami strony. Gdy gniew mija, Zły Pan staje się Tatusiątkiem i obiecuje, że nie będzie krzywdził bliskich. Z narracji Boja wynika jednak, że przemoc fizyczna powtarza się,   
a rodzina przestała wierzyć, iż ojciec się zmieni[[146]](#footnote-146).

Boj prosi o pomoc Króla, pod którego postacią kryje się być może terapeuta. Terapię taty autorzy widzą jako proces poznawania samego siebie. Dahle pisze, że w ojcu Boja są cztery osoby: Tata, Tatusiątko, Zły Pan i stary Zły Pan – zgorzkniały Duszek Staruszek. Ze wszystkimi ojciec musi się zaprzyjaźnić[[147]](#footnote-147). Picturebooki norweskiego trio nie mają prostego happy endu. Ojciec bawi się z Bojem, ale zakończenie uzmysławia też, że ozdrowienie z relacji przemocowej to długi i złożony proces. Dyjakon pisze: „Ofiara, aby wybaczyć, musi odbudować swoje życie”[[148]](#footnote-148). Dahle zapytana o wydźwięk *Złego Pana* powiedziała: „Książka jest inspiracją do tego, żeby dzieci i dorośli zaczęli mówić o swojej domowej sytuacji. To zaproszenie do […] przyjrzenia się uczuciom i emocjom […]”[[149]](#footnote-149).   
W Norwegii, w przeciwieństwie do Polski, gdzie książkę trudno zdobyć, „Lobby psychologów zadecydowało […], że *Zły Pan* powinien być dostępny wszędzie   
– w szkołach, w przedszkolach, w bibliotekach”[[150]](#footnote-150).

*Wojna* Dahle z ilustracjami Dahle Nyhus dotyczy z kolei tematu pozornie lżejszego od *Złego Pana* – rozwodu. Tytułowa „wojna” rozgrywa się na kilku płaszczyznach: egoistycznej walki rodziców głównej bohaterki – Ingi, prób pozyskania przez rodziców szpiega w osobie dziecka oraz wewnętrznej batalii Ingi. Dziecko żyje w czasach pokoju   
i gdyby nie kłótnie w domu, byłoby w pełni szczęśliwe. Hanna Dymel-Trzebiatowska, analizując *Wojnę*, zwraca uwagę na kolorystykę i podkreśla, że karykaturalne postaci wraz z tłem tworzą gamę barw składającą się z par kontrastujących ze sobą kolorów[[151]](#footnote-151), co potęguje dramaturgię tekstu: „Wybucha Wojna […]. Wojna Mamy i Taty”[[152]](#footnote-152).

W przywołanym wywiadzie Dahle mówi, że dzieci reagują na przemoc głównie fizjologicznie[[153]](#footnote-153). Inga nie doświadcza przemocy fizycznej, ale wywierana na nią presja jest tak silna, że: „[…] nie może spać, bo […] wojna nie chce przestać grzmieć i walić.   
W głowie, w szyi, w plecach, w brzuchu, w kościach i stawach”[[154]](#footnote-154). Dziewczynka odczuwa więc ból, ale i ciągły strach. Choć w tekście nie pada to wprost, zaczyna też mieć myśli samobójcze, Dahle Nyhus przedstawia je na silnie przemawiającej do wyobraźni ilustracji. Drzewo kojarzące się z życiem[[155]](#footnote-155) tutaj, prezentowane w sinofioletowym kolorze, ewokuje śmierć. Na gałęziach wiszą czarne czaszki (ryc. 1).



Ryc. 1. G. Dahle, *Wojna*, il. K. Dahle Nyhus, tłum. P. Urbanik, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2015

*Dziewczynka, która przestała się uśmiechać* to kolejny przykład literatury dziecięcej w Polsce, w której pojawia się wątek myśli samobójczych. Włoski pisarz Gilles Tibo i artysta Zaü poruszają temat tabu, jakim jest molestowanie seksualne dzieci. Główna bohaterka Ewa jest ofiarą przyjaciela jej matki. Książka tak opisuje jej kondycję psychiczną: „Budzę się zlana potem [...]. **Chciałabym rzucić się na chodnik i rozbić jak porcelanowa lalka**”[[156]](#footnote-156). Otwarte okno autorstwa Zaü ilustruje cytat, sugestywnie uzupełniając tekst (ryc. 2).



Ryc. 2. G. Tibo, *Dziewczynka, która przestała się uśmiechać*, il. Zaü, tłum. E. Zubrzycka, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2004

Podobne uczucia jak Inga i Ewa mają samobójcy[[157]](#footnote-157). Halszka Witkowska   
w wywiadzie przywołuje prof. Brunona Hołysta, który twierdzi: „[…] że najczęstszą przyczyną samobójstw jest brak miłości albo brak odczuwania miłości”[[158]](#footnote-158). To właśnie brak miłości prowadzi Ingę do samookaleczania się: „Aż w końcu wojna przenosi się do Ingi […]. I Inga rani się […] nożyczkami, rani się tak, że powstają dziury i rany […]”[[159]](#footnote-159).   
W „Zupełnie Innym Świecie”zwracam uwagę na niebezpieczeństwo, jakie może stwarzać ten fragment oraz brak informacji o udzieleniu dziecku pomocy specjalisty w aspekcie prewencji samobójstw. Skrótowo opisuję też, jak Dahle Nyhus przedstawia na ilustracjach kolejne etapy destrukcji i autodestrukcji dziecka[[160]](#footnote-160).

„Samobójstwo jest za trudne”[[161]](#footnote-161) – pisze Dina Roll-Hansen z Norweskiego Instytutu Książki NORLA promującego książki norweskie. Zgodnie z moją wiedzą nie ma w Polsce książki wprost konfrontującej dzieci (do ok. 10 roku życia) z samobójstwem. Autorki *Wojny* pokazują, jak destrukcyjne mogą być dla dzieci rodziny dysfunkcyjne. Książka poza psychiczną traumą dotyka także tematu myśli samobójczych i stanu presuicydalnego.

Zrywanie z milczeniem to jedna z ważnych misji przyświecających twórczości Dahle, Nyhusa i Dahle Nyhus. *Zły Pan* i *Wojna* dotyczą przemocy w rodzinie, o której wciąż dorośli boją się mówić, zarówno w Polsce, jak i w Norwegii[[162]](#footnote-162). Dziecko krzywdzone może przejawiać zachowania autodestrukcyjne, mieć myśli samobójcze lub, gdy nie będzie widziało wyjścia z beznadziejnej sytuacji, dokonać aktu samounicestwienia. Dlatego tak ważne jest poruszanie w dyskursie publicznym tematyki przemocy w rodzinie, obalanie stereotypów o samobójstwie oraz uświadamianie dorosłym i dzieciom złożoności obu tych zjawisk – nawet jeśli przemoc w rodzinie i autodestrukcja to wciąż tematy tabu.

**Streszczenie**

Artykuł przedstawia kulturoznawczą analizę wybranych przykładów literatury dziecięcej na polskim rynku książki. W Polsce z każdym rokiem wzrasta liczba książek, które podejmują   
z niedorosłym odbiorcą rozmowę na trudne tematy. W tekście poruszam zagadnienie fizycznej   
i psychicznej przemocy w rodzinie, w tym molestowania seksualnego dzieci, w literaturze dziecięcej. Opisane przykłady w sposób dosłowny lub za pomocą rozmaitych metaforycznych środków przekazu dotykają sfery społecznego tabu. W niektórych publikacjach dotyczących przemocy domowej pojawia się też wątek myśli samobójczych jako realnego zagrożenia pogarszającego się stanu psychiczno-fizycznego dziecka. Najwięcej miejsca w artykule poświęcam wybranym przykładom twórczości Gro Dahle, Sveina Nyhusa i Kaii Dahle Nyhus. Odbiorca książek tego norweskiego tria z perspektywy dziecka konfrontowany jest z fizycznym   
i psychicznym bólem, traumą, strachem, ale i nadzieją na lepsze jutro.

**Słowa kluczowe:** tabu, przemoc w rodzinie, samobójstwo, trauma, psychologia dziecięca, picturebooki, literatura dziecięca

**Summary**

The article presents a cultural studies analysis of selected examples of children's literature on the Polish market. In Poland the number of books that discuss difficult issues with an immature reader has been steadily growing every year. The text deals with the issue of physical and psychological violence in the family, including sexual abuse presented in children’s literature. The examples described, either literally or through a variety of metaphors, touch the realm of social taboo. In some publications on domestic violence there is also a theme of suicidal thoughts as a real threat of deteriorating mental and physical health of a child. I devote majority of the article to selected examples of works by Gro Dahle, Svein Nyhus and Kaia Dahle Nyhus. The reader of the books of the Norwegian trio is, from the perspective of a child, confronted with physical and mental pain, trauma, fear, but also hope for a better tomorrow.

**Keywords:** taboo, domestic violence, suicide, trauma, child psychology, picture books, children’s literature

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Błachut J., Gaberle A., Krajewski K., *Kryminologia,* Info Trade, Gdańsk 2004.

Cackowska M., *Współczesna książka obrazkowa – pojęcie, typologia, badania, teorie, konteksty, dyskursy*, w: M. Cackowska, H. Dymel-Trzebiatowska, J. Szyłak (red.), *Książka obrazkowa. Wprowadzenie*, Instytut Kultury Popularnej, Poznań 2017.

Dahle G., Grzeczna, il. S. Nyhus, tłum. H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2010.

Dahle G., Włosy mamy, il. S. Nyhus, tłum. H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2010.

Dahle G., Wojna, il. K. Dahle Nyhus, tłum. P. Urbanik, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2015.

Dahle G., Zły Pan, il. S. Nyhus, tłum. P. Urbanik, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2013.

Degl’Innocenti F., *Dlaczego tatuś krzyczy?,* il. S. Bersanetti, tłum. R. Zajączkowski, Wydawnictwo WAM, Kraków 2007.

Dyjakon D., *Przemoc domowa. Czy można wybaczyć i być razem?,* Difin, Warszawa 2016.

Kopaliński W., *Słownik symboli*, Wiedza Powszechna, Warszawa 1990.

Lubińska-Bogacka K.*, Wybrane problemy przemocy w rodzinie. Krótkotrwałe i wtórne skutki dla ofiar,* Wydawnictwo PETRUS, Kraków 2019.

Niemczynowicz-Szkopek G., *Studium autodestrukcji na polskim rynku książki dziecięcej,* „Zupełnie Inny Świat. Samobójstwo” 2020, nr 7(37).

Nyhus S., *Tato!,* tłum. H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2008.

Olechnicki K., Załęcki P., *Słownik socjologiczny,* Graffiti BC, Toruń 1988.

Roll-Hansen D., *O przekraczaniu granic. Norweskie książki dla dzieci na świecie*, tłum. M.

Gołębiewska-Bijak, w: B. Sochańska, J. Czechowska (red.), *Tabu w literaturze i sztuce dla dzieci,* Media Rodzina, Poznań 2012.

Strękowska-Zaremba M., Dom nie z tej ziemi, il. D. de Latour, Nasza Księgarnia, Warszawa 2017.

Tibo G., Dziewczynka, która przestała się uśmiechać, il. Zaü, tłum. E. Zubrzycka, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2004.

Zmarzlik J., *Portret dziecka krzywdzonego*, w: A. Grajcarek (red.), Jak rozpoznać dziecko krzywdzone?, Wydawnictwo ad vocem, Kraków 2014.

**Źródła internetowe**

Dymel-Trzebiatowska H., *Visual representations of war in Polish and Scandinavian picturebooks. A metaphorical perspective,* „Problemy Wczesnej Edukacji/Issues in Early Education” 2016, nr 3(34), s. 129 (https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=471716 (dostęp: 13.04.2021).

*„Zły Pan” – książka, która emocjonalnie wciska w fotel*, wywiad K. Romanowskiej z Gro Dahle, https://www.wysokieobcasy.pl/wysokie-obcasy/1,96856,15125990,\_Zly\_Pan\_\_\_\_ksiazka\_\_ktora\_emocjonalnie\_wciska\_w\_fotel.html (dostęp 12.04.2021).

*Życie warte jest rozmowy*. *Rozmowa z Halszką Witkowską z Polskiego Towarzystwa Suicydologicznego,* wywiad H. Nowak z H. Witkowską, „Teologia Polityczna”, 16.09.2019, https://teologiapolityczna.pl/rozmowa-z-halszka-witkowska (dostęp 12.04.2021).

***Anna Polimeno***

**POSTĘPOWANIE DOWODOWE W SPRAWACH O PRZEMOC**

**Proceedings in cases of violence**

Tematyka przemocy w rodzinie jest powszechnie znana, a ostatnimi czasy stała się również kwestią medialną z powodu zawirowań wokół tzw. konwencji stambulskiej. Jest ona niewątpliwie problemem poważnym, wywierającym wpływ na rodziny, a co za tym idzie – na resztę społeczeństwa. W celu ochrony ofiar przemocy w rodzinie obecnie dysponujemy Konwencją o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej wydaną przez Radę Europy, podpisaną w Stambule dnia 11 maja 2011 r.   
i ratyfikowaną do polskiego systemu prawnego w sierpniu 2015 r., oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z 25 października 2012 r. W tym zakresie obowiązuje również rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”. Jest również kodeks karny z 1997 r., a w nim art. 207 o następującym brzmieniu: „kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym bądź przemijającym stosunku zależności od sprawcy, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat”.

Na wstępie przedstawię najistotniejsze definicje, którymi będę się dalej posługiwać, oparte na art. 2 pkt 1 dyrektywy UE z dnia 25 października 2012 r. Zgodnie z nimi zatem „ofiara” oznacza:

* osobę fizyczną, która doznała szkody, w tym krzywdy fizycznej, psychicznej, moralnej lub emocjonalnej lub straty majątkowej, bezpośrednio spowodowanej przestępstwem;
* członków rodziny osoby, której śmierć była bezpośrednim skutkiem przestępstwa, jeżeli doznali oni szkody w wyniku śmierci tej osoby;
* za ofiarę należy uznać osobę niezależnie od tego, czy sprawca został zidentyfikowany, schwytany, oskarżony lub skazany;
* sprawca to osoba, która podejrzewana jest o popełnienie przestępstwa, schwytana, oskarżona, skazana, lub rzeczywisty sprawca, który nie został zidentyfikowany[[163]](#footnote-163).

Zgodnie z art. 207 k.k. znęcanie się nad osobą najbliższą jest przestępstwem publiczno-skargowym ściganym z oskarżenia publicznego. Oznacza to, że aby zostało zainicjowane postępowanie, nie jest wymagany wniosek pokrzywdzonego. Organem właściwym do prowadzenia postępowania przygotowawczego jest prokuratura/Policja.

Dla ustalenia prawdy materialnej, którą winny kierować się wszystkie organy procesowe, co oznacza, że podstawą wszelkich rozstrzygnięć muszą być prawdziwe ustalenia faktyczne, konieczne są dowody. Prawdziwe ustalenia faktyczne to takie, które są zgodne z rzeczywistością oraz zostały udowodnione. Według zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 7 k.p.k. organy postępowania kształtują swoje przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, oceniając swobodnie   
z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy   
i doświadczenia życiowego.

Definicja przedstawiona przez Tomasza Grzegorczyka zawarta w książce pt: „*Dowody w postępowaniu karnym”* brzmi: „dowód to każdy dopuszczalny przez prawo karne procesowe środek służący ustaleniu okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia”[[164]](#footnote-164).

Wymienię trzy najważniejsze znaczenia terminu „dowód”:

1. Źródło dowodu: osoba (biegły, świadek, oskarżony) lub rzecz (miejsce, dokument), od której organ pozyskuje informacje.
2. Środek dowodowy – są to informacje pozyskane od źródła dowodowego.
3. Fakt dowodowy – okoliczność udowodniona za pomocą źródeł i środków[[165]](#footnote-165).

Zgodnie z doktryną wyróżniamy trzy rodzaje czynności dowodowych:

* poszukiwawcze (zatrzymanie rzeczy i przeszukanie, kontrola i utrwalanie rozmów),
* ujawniające (świadkowie, biegli, oględziny, eksperyment procesowy, wywiad środowiskowy i badanie oskarżonego),
* kontrolujące (konfrontacja).

Skuteczna pomoc prawna osobie dotkniętej przemocą będzie możliwa tylko wtedy, gdy ofiara będzie posiadała dowody potwierdzające okoliczności, w których doszło do zaistnienia przemocy[[166]](#footnote-166).

Poniżej przedstawię główne dowody, jakimi z zasady dysponuje lub może dysponować ofiara przemocy. Przede wszystkim są to osobowe środki dowodowe, czyli zeznania świadków, a zatem osób mających wiedzę odnośnie do stosowanej przemocy. Może to być świadek naoczny, czyli taki, który był obecny podczas zdarzeń, na jakich temat ma się wypowiedzieć, jak również tzw. świadek ze słyszenia, czyli mający wiedzę od osób trzecich bądź od samego poszkodowanego. Jeśli zostanie on powołany przez ofiarę przemocy jako świadek, to zgodnie z art. 177 § 1 k.p.k. będzie ciążył na nim prawny obowiązek stawiennictwa. Świadkami mogą być: przede wszystkim sama ofiara, ale również członkowie rodziny oraz osoby trzecie (koledzy, sąsiedzi, pracodawca). Należałoby wspomnieć, że zeznania osób trzecich mogą mieć większą wiarygodność, „siłę dowodową” dla organów procesowych ze względu na brak powiązań rodzinnych. Warto zaznaczyć, że osoba najbliższa sprawcy może odmówić składania zeznań, może to być również partner. Zdarza się również, że ofiary odstępują od składanych wcześniej zeznań, wycofują je pod wpływem namowy sprawcy, słysząc, że ten „się poprawi”, „że to był ostatni raz”. Mogą tak postąpić również z obawy przed negatywnymi konsekwencjami ze strony sprawcy, czuć się zagrożone, że na skutek zeznań poniosą „karę”. W takich sytuacjach ofiara traci swą wiarygodność w oczach organów ścigania, co może mieć negatywny skutek w przyszłości, np. w przypadku ponownego zawiadomienia   
o przestępstwie[[167]](#footnote-167). Na koniec warto dodać, że świadkiem może być również policjant, niestety nikłe są szanse, aby po kilku miesiącach czy nawet latach od interwencji był   
w stanie przytoczyć jakiekolwiek okoliczności sprawy. Często więc „Niebieska Karta” sporządzona przez policjantów podczas interwencji zastępuje go jako świadka.

Warto przytoczyć dwa badania odwołujące się do tematyki dowodowej w sprawach o przemoc. Pierwsze zostało przeprowadzone przez prof. Michała Płachtę i obejmowało 284 sprawy karne, w których postawiono akty oskarżenia. W 96,5% przypadków jako dowód wykorzystano zeznania świadków.

Drugie badanie, na którym zostaną oparte dalsze rozważania, zostało przeprowadzone przez Centrum Praw Kobiet na podstawie 121 spraw z art. 207 k.k. Również w tym przypadku w głównej mierze akty oskarżenia opierały się na zeznaniach świadków. W 37 przypadkach uwzględniono tylko i wyłącznie zeznania pokrzywdzonych, a w 18 sprawach zeznania pokrzywdzonych stanowiły jedyny dowód. W 23 sprawach wykorzystano opinię biegłych, zaświadczenie lekarskie w 9 sprawach, obdukcję   
w 4 sprawach, wywiad środowiskowy w 9, a „Niebieską Kartę” w 8 sprawach[[168]](#footnote-168). Jako dowód z zeznań świadków oprócz pokrzywdzonych występowali również członkowie rodziny (60% spraw, w tym 9% to nieletni). W 57% spraw świadkami byli sąsiedzi   
i znajomi[[169]](#footnote-169).

Jako przykład można przywołać fragment pochodzący z akt spraw o przemoc domową przedstawiający postawę świadków – sąsiadów. W sprawie karnej SR Warszawa - Praga (sygn. akt III K 1379/01) w protokole zeznań świadka pokrzywdzona zeznaje: „Mąż zaczął mnie dusić na podłodze w przedpokoju, córka widząc to niesamowicie krzyczała, wołała pomocy, ale nikt nie reagował, pomimo że okna były otwarte, a sąsiedzi znają naszą sytuację rodzinną. Nikt nie wezwał policji”[[170]](#footnote-170).

Kolejnymi z głównych dowodów w postępowaniach karnych są zeznania podejrzanego/oskarżonego. Na podstawie art. 175 § 1 k.p.k. ma on prawo do odmowy składania wyjaśnień lub bez podania żadnej przyczyny może odmówić odpowiedzi na zadane pytanie. Jego zeznania będą weryfikowane na podstawie innych dowodów.

W powyżej przywołanych badaniach żaden z podejrzanych nie przyznał się wprost: „tak, uderzyłem, tak, wyzywałem, poniżałem itp.” Z reguły sprawcy przemocy nie przyznają się do zarzucanych im czynów, a jeśli już to zrobią w momencie składania wyjaśnień, umniejszają swoją rolę do minimum, tłumacząc, że np. tylko krzyczeli lub że zostali sprowokowani, odpierali atak, że uderzyli niechcący, przez przypadek. Pojawiają się również oskarżenia wobec ofiary o chorobę psychiczną oraz o konfabulowanie.

Oprócz „Niebieskiej Karty” jako dowód w postępowaniu karnym może posłużyć obdukcja – choć niestety nie jest to częsty dowód, gdyż ofiary po doznanej przemocy rzadko udają się do lekarza. Poszkodowany może się zdecydować na taki dowód dopiero po kilkakrotnym, a nawet zdarzającym się kilkadziesiąt razy pobiciu. Obdukcja jest niestety płatna, co może dodatkowo zniechęcać ofiarę do jej przeprowadzenia. Jeśli   
w powyższym dokumencie lekarskim obrażenia będą zakwalifikowane jako lekkie, powodujące niezdolność do pracy poniżej 7 dni, będzie to skutkować kwalifikacją prawną jako występek ścigany z oskarżenia prywatnego. Dobrą radę podaje w artykule wydanym przez Stowarzyszenie Niebieska Linia Jarosław Polanowski: otóż według autora lepszą drogą jest udanie się do lekarza i leczenie doznanych urazów. Wówczas związana z tym dokumentacja lekarska może posłużyć jako dowód w spawie. Warto zaznaczyć, że według Sądu Najwyższego w sprawach dotyczących uszkodzenia ciała wszelkie ustalenia stopnia uszkodzenia winny być oparte na zeznaniach biegłych[[171]](#footnote-171).

W przytaczanych badaniach CPK dowody w postaci obdukcji dokonanych przez lekarzy sądowych pojawiły się w 15 sprawach, a w 26 sprawach dowód potwierdzający obrażenia stanowiły zaświadczenia lekarskie. W pozostałych sprawach osoby poszkodowane nie posiadały żadnego z niniejszych dowodów potwierdzających przemoc fizyczną.

Kolejnym dowodem rzeczowym, który może posłużyć w sprawach o przemoc   
w rodzinie, są zdjęcia. Można w ten sposób dokumentować obrażenia swojego ciała, zdemolowane mieszkanie itp. Niestety trzeba będzie się również przygotować na zarzut podejrzanego/oskarżonego, twierdzący, że zdemolowane mieszkanie nie jest wynikiem działań podejrzanego, a wręcz przeciwnie, że sama ofiara przygotowała taką inscenizację, by go „wrobić”.

Środkiem dowodowym w postępowaniach karnych, których oskarżenie opiera się na art. 207 k.k., może być również opinia biegłego. Podstawą prawną do jego powołania jest art. 193 § 1 k.p.k., z którego treści wynika, że jeżeli stwierdzenie okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymaga wiadomości specjalnych, należy zasięgnąć opinii biegłego albo biegłych. W postanowieniach o powołanie biegłego organ powołujący zakreśla zakres opinii oraz stawia pytania, na które biegły winien udzielić odpowiedzi. Należy jednak pamiętać, że opinie mogą być pełne lub niepełne, sprzeczne wewnętrznie lub niesprzeczne oraz spójne lub niespójne. W takim wypadku organ może powołać kolejnego biegłego; mogą to zrobić również sam oskarżony bądź ofiara, jeśli się nie zgadzają z pierwszą ekspertyzą. W sprawach karnych o przemoc w rodzinie często powołuje się biegłego psychologa bądź psychiatrę. W 39% spraw analizowanych przez CPK oskarżeni badani byli pod kątem poczytalności[[172]](#footnote-172).

„W sprawie SR Warszawa-Praga o sygnaturze akt III K 548/00 ojciec, oprócz znęcania się nad żoną, stosował także przemoc w stosunku do dwójki swoich dzieci,   
w wieku 5 i 6 lat. Ograniczał im czas posiłków, zabraniał wychodzenia z domu, uniemożliwiał zabawę, gdy były zbyt głośne – bił lub kazał to robić żonie. Bił smyczą po stopach, żeby nie było widać śladów. W sprawie tej z trudnych do zrozumienia powodów odmówiono nadania dzieciom statusu osób pokrzywdzonych. Być może przyczynił się do tego fakt, że nie zostały one przesłuchane w sprawie jako świadkowie”[[173]](#footnote-173).

**Streszczenie**

Przedmiotem niniejszej pracy jest analiza postępowania dowodowego w sprawach o przemoc (art. 207 k.k.). Na początku pracy zostały przedstawione akty prawne funkcjonujące w polskim porządku prawnym regulujące swą materią pomoc ofiarom w rodzinie oraz procedury postępowania w sprawach związanych z przemocą oraz definicje. W dalszej części zostają opisane rodzaje dowodów z opisem ich funkcjonowania w postępowaniach karnych w sprawach o przemoc. Praca podarta jest badaniami wykonanymi przez Centrum Praw Kobiet „*Przemoc w rodzinie a wymiar sprawiedliwości”* oraz orzecznictwem*.*

**Słowa kluczowe:** przemoc, dowody, postępowanie karne, sprawca, ofiara.

**Summary**

The subject of this work is the analysis of the evidence proceedings in cases of violence (Article 207 of the CC). At the beginning of the work, the legal acts functioning in the Polish legal order regulating the matter of assistance to victims in the family as well as procedures for dealing with cases related to violence and definitions were presented. The following sections describe the types of evidence with   
a description of their functioning in criminal proceedings in cases of violence. The work is torn by research carried out by the Women's Rights Center "Domestic Violence and the Justice System" and by jurisprudence.

**Keywords:** violence, evidence, criminal proceedings, perpetrator, victim.

**BIBLIOGRAFIA**

**Literatura**

Grzegorczyk T., *Dowody w procesie karnym*, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1998.

Polanowski J., *Dowody w sprawie o znęcanie*, „Niebieska Linia” 2000, nr 2.

*Przemoc w rodzinie a wymiar sprawiedliwości*, Fundacja Centrum Praw Kobiet, Warszawa 2005.

**Źródła prawa i orzecznictwo**

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z 25 października 2012 r., Dz. Urz. UE L Nr 315.

Wyrok SN z 20 VIII 1980, V KRN 178/80, OSNPG 1981, z. 5, poz. 52.

**Źródła internetowe**

*Postępowanie dowodowe w postępowaniu przygotowawczym*, Uniwersytet Wrocławski, https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/studentsresources/Post%C4%99powanie%20dowodowe%20w%20post%C4%99powaniu%20przygotowawczym%20.pdf (dostęp 7.07.2021).

1. https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/przemoc-w-rodzinie/201373,Przemoc-w-rodzinie-dane-od-2012-roku.html (dostęp 3.02.2022). [↑](#footnote-ref-1)
2. Zob. dane za 2020 rok w: *Przemoc w rodzinie – dane od 2012 roku*, Komenda Główna Policji, https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/przemoc-w-rodzinie/201373,Przemoc-w-rodzinie-dane-od-2012-roku.html (dostęp 05.06.2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. „Uzależnienie od alkoholu jest to kompleks zjawisk fizjologicznych, behawioralnych i poznawczych,   
   w których picie alkoholu dominuje nad innymi zachowaniami, które poprzednio miały dla danej osoby większą wartość” (B.T. Woronowicz, *Uzależnienia. Geneza, terapia, powrót do zdrowia*, Harbor Point Media Rodzina, Poznań 2009, s. 552). Oddziaływanie na sprawcę uzależnionego od alkoholu jest szczególnie trudne zwłaszcza ze względu na system zaprzeczeń, jaki często towarzyszy osobie uzależnionej,   
   tj. mechanizmów psychologicznych wykorzystywanych przez osoby uzależnione od substancji psychoaktywnych, w sposób mniej lub bardziej świadomy, dla uzasadnienia picia, które utrudniają, a często nawet uniemożliwiają obiektywne spojrzenie na siebie oraz problem uzależnienia, w systemie tym najczęściej wykorzystywane są obronne mechanizmy psychologiczne, takie jak racjonalizacja, projekcja oraz zaprzeczanie (ibidem, s. 553). [↑](#footnote-ref-3)
4. K. Zalas, *Rodzina z problemem alkoholowym*, „Prace Naukowe Akademii im. Jana Długosza   
   w Częstochowie. Pedagogika” 2011, z. XX, s. 292–293, 302. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sprawozdanie z wykonania ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. opracowane przez Ministra Zdrowia, Warszawa 2017, s. 54, http://www.parpabip.pl/pliki/strona/Sprawozdanie%202015\_RM-24-4-17.pdf (dostęp 05.06.2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. „Nadużywanie alkoholu, jak i uzależnienie od jego spożywania, implikuje szereg szkód zarówno dla jednostki korzystającej z jego właściwości, jak i osób żyjących w otoczeniu osoby patologicznie pijącej. Wszelkie działania redukujące tego typu szkody i zapobiegające powstawaniu i mnożeniu się problemów alkoholowych stanowią niezbędną aktywność dla przywrócenia równowagi zdrowotnej wszystkich osób uwikłanych w uzależnienie jednostki […]” (M. Frąckowiak, M. Motyka, *Charakterystyka problemów społecznych związanych z nadużywaniem alkoholu*, „Hygeia Public Health” 2015, nr 50(2), s. 321). [↑](#footnote-ref-6)
7. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz.U. Nr 209, poz. 1245, dalej skrót: „RPNK”), działania w ramach procedury „Niebieskie Karty” podejmowane są zarówno wobec osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, jak i w stosunku do osoby, wobec której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dz.U. z 2020 r., poz. 218 ze zm.; dalej skrót: „UPPR”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dz.U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.; dalej skrót: „UWTPA”. [↑](#footnote-ref-9)
10. „Zespół interdyscyplinarny realizuje działania określone w gminnym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie” (art. 9b ust. 1 UPPR). „Zadaniem zespołu interdyscyplinarnego jest integrowanie i koordynowanie działań podmiotów, o których mowa w art. 9a ust. 3 i 5, oraz specjalistów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w szczególności przez:   
    1) diagnozowanie problemu przemocy w rodzinie; 2) podejmowanie działań w środowisku zagrożonym przemocą w rodzinie mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku; 3) inicjowanie interwencji   
    w środowisku dotkniętym przemocą w rodzinie; 4) rozpowszechnianie informacji o instytucjach, osobach   
    i możliwościach udzielenia pomocy w środowisku lokalnym; 5) inicjowanie działań w stosunku do osób stosujących przemoc w rodzinie” (art. 9b ust. 2 UPPR). [↑](#footnote-ref-10)
11. W 2019 r. przedstawiciele poszczególnych podmiotów wszczynających procedurę sporządzili 94 716 formularzy „Niebieska Karta – A”, przy czym przedstawiciele gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych – zaledwie 2813 (*Sprawozdanie z realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014–2020 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.*, Ministerstwo Rodziny Pracy   
    i Polityki Społecznej, Warszawa, wrzesień 2020, s. 45, http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/C0EF0195C8B3777BC125860700377425/%24File/696.pdf, (dostęp 06.06.2021). [↑](#footnote-ref-11)
12. W rozumieniu przepisów UPPR. [↑](#footnote-ref-12)
13. Dz.U. z 2020 r., poz. 360 ze zm. [↑](#footnote-ref-13)
14. W 2020 r. spośród osób, wobec których istniało podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, będących pod wpływem alkoholu, 4549 doprowadzono do izb wytrzeźwień bądź innych tego typu placówek (*Informacja dotycząca realizacji przez Policję procedury „Niebieskie Karty” w 2020 r.*, Biuro Prewencji KGP, Wydział Prewencji, s. 17, https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/przemoc-w-rodzinie/137709,Sprawozdania-z-realizacji-procedury-quotNiebieskie-Kartyquot.html, (dostęp 06.06.2021). [↑](#footnote-ref-14)
15. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1444 ze zm.); dalej skrót: „k.k.”. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2021 r., poz. 53 ze zm.); dalej skrót: „k.k.w.”. [↑](#footnote-ref-16)
17. J. Skupiński, J. Mierzwińska-Lorencka, w: R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, wyd. 5, Warszawa 2020, Legalis/el., art. 72 KK, Nb 11. [↑](#footnote-ref-17)
18. Zwłaszcza w kontekście art. 74 § 2 k.k. (zgodnie z którym sąd może zarządzić wykonanie kary, jeżeli skazany w okresie próby uchyla się od wykonania nałożonych obowiązków) nieprecyzyjność pojęcia „nadużywanie” utrudnia określenie, w jakiej sytuacji mamy do czynienia z uchylaniem się od tego obowiązku. [↑](#footnote-ref-18)
19. Zob. J. Lachowski, w: M. Królikowski, R. Zawłocki (red.), *Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Art. 1–116*, wyd. 5, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, Legalis/el., art. 72 KK, Nb 16. [↑](#footnote-ref-19)
20. Por. J. Skupiński, J. Mierzwińska-Lorencka, w: R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, wyd. 5, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020, Legalis/el., art. 74 KK, Nb 5. [↑](#footnote-ref-20)
21. Dz.U. Nr 50, poz. 259. [↑](#footnote-ref-21)
22. Dz.U. z 1946 r. Nr 6, poz. 52, Dz.U. z 1946 r. Nr 16, poz. 113. [↑](#footnote-ref-22)
23. M. Kopeć, *Zwyczaj jako podstawa wyłączenia bezprawności karcenia małoletnich*, w: F. Ciepły (red.), *Prawne aspekty karcenia małoletnich*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2011, s. 104. [↑](#footnote-ref-23)
24. T.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1359. [↑](#footnote-ref-24)
25. F. Ciepły, *Problem legalności kryminalnej karcenia cielesnego małoletnich z perspektywy zasad wykładni historycznoprawnej*, w: F. Ciepły (red.), *Prawne aspekty karcenia małoletnich*, op. cit., s. 86. [↑](#footnote-ref-25)
26. M. Kopeć, op. cit., s. 106. [↑](#footnote-ref-26)
27. F. Ciepły, op. cit., s. 86–87. Por. J. Lachowski, w: L.K. Paprzycki (red.), *System prawa karnego*, t. 4: *Nauka o przestępstwie. Wyłączenie i ograniczenie odpowiedzialności karnej*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 453–454. [↑](#footnote-ref-27)
28. OSP 1927, poz. 230. [↑](#footnote-ref-28)
29. OSN 1936, nr 3, poz. 98. [↑](#footnote-ref-29)
30. OSP 1938, nr 1 poz. 417. [↑](#footnote-ref-30)
31. „Państwo i Prawo” 1953, z. 8–9, s. 383–385. [↑](#footnote-ref-31)
32. „Państwo i Prawo” 1953, z. 7, s. 138–139. [↑](#footnote-ref-32)
33. LEX nr 63968. [↑](#footnote-ref-33)
34. OSN 2005, nr 1, poz. 2329. [↑](#footnote-ref-34)
35. OSP 2008, z. 11, poz. 114. [↑](#footnote-ref-35)
36. OSN 1994, nr 5–6, poz. 28. [↑](#footnote-ref-36)
37. LEX nr 1890616. [↑](#footnote-ref-37)
38. LEX nr 2506647. [↑](#footnote-ref-38)
39. LEX nr 2153647. [↑](#footnote-ref-39)
40. Dz.U. 2010 Nr 125, poz. 842. [↑](#footnote-ref-40)
41. K. Gromek, *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 558. [↑](#footnote-ref-41)
42. Por. J. Gajda, w: K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2015, s. 631. Por. J. Lachowski, op. cit., s. 452–453. [↑](#footnote-ref-42)
43. J. Utrat-Milecki, *Kara*, w: Z. Cywiński, A. Kojder (red.), *Socjologia prawa: główne problemy i postacie*, Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2016, s. 137. [↑](#footnote-ref-43)
44. Ibidem. Por. S. Adamek, *Dziki odruch i nic więcej: studium pedagogiczno-historyczne o karze fizycznej*, Muzeum Miejskie w Dąbrowie Górniczej, Katowice 2001, s. 19, 22–23. [↑](#footnote-ref-44)
45. Por. J. Helios, W. Jedlecka, *Przemoc fizyczna wobec dzieci. Perspektywa prawna*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020, s. 61–62, 112. [↑](#footnote-ref-45)
46. K. Gromek, op. cit., s. 559. [↑](#footnote-ref-46)
47. R. Krajewski, *Karcenie dzieci. Perspektywa prawna*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2010, s. 113–114 i 126. [↑](#footnote-ref-47)
48. V. Konarska-Wrzosek, *Prawny zakaz stosowania kar fizycznych wobec dzieci – regulacje krajów europejskich i stan prawny obowiązujący w Polsce*, „Dziecko Krzywdzone” 2009, nr 3(28), s. 66. [↑](#footnote-ref-48)
49. L. Gardocki, *Prawo karne*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2017, s. 136. [↑](#footnote-ref-49)
50. J. Lachowski, *Część ogólna. Rozdział III*, w: V. Konarska-Wrzosek (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, Warszawa 2020, LEX, teza 3. [↑](#footnote-ref-50)
51. Za: T. Smyczyński, *Prawo rodzinne i opiekuńcze*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2018, s. 252–253. [↑](#footnote-ref-51)
52. Tak samo: K. Nazar-Gutowska, *Groźba bezprawna w polskim prawie karnym*, Warszawa 2012, LEX, Rozdział VIII.4: Karcenie małoletnich. [↑](#footnote-ref-52)
53. T.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 821, Dz.U. z 2018 r., poz. 79, Dz.U. z 2019 r., poz. 1238, Dz.U. z 2020 r., poz. 568, Dz.U. z 2020 r., poz. 1086. [↑](#footnote-ref-53)
54. Por. S. Różycka-Jaroś, *Karcenie dzieci – czyn zabroniony czy okoliczność uchylająca bezprawność?*,„Prace Instytutu Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego”, t. 18, Warszawa 2012, s. 44. [↑](#footnote-ref-54)
55. T.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 218. [↑](#footnote-ref-55)
56. M. Kusion, *Stalking i cyberbullying w polskim prawie karnym*,w: Z.M. Dymińska (red.), *Konteksty prawa i praw człowieka: wprowadzenie*, Krakowskie Towarzystwo Edukacyjne – Oficyna Wydawnicza AFM, Kraków 2012, s. 94. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, art. 2 (Dz.U. 2020, poz. 218). [↑](#footnote-ref-57)
58. Kodeks karny (Dz.U. 2020, poz. 1444). [↑](#footnote-ref-58)
59. Konwencja Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Dz.U. 2015, poz. 961). [↑](#footnote-ref-59)
60. Ustawa z dnia 10 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2010 Nr 125, poz. 842). [↑](#footnote-ref-60)
61. https://wiadomosci.onet.pl/kraj/koronawirus-przemoc-domowa-w-czasie-pandemii-jest-coraz-gorzej/ky984b3 (dostęp 14.04.2021). [↑](#footnote-ref-61)
62. Z jednej strony ustawa z dnia 30 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw (Dz.U. 2020, poz. 956), a z drugiej obywatelski projektu ustawy „Tak dla rodziny, nie dla gender” (http://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=915, dostęp 14.04.2021). [↑](#footnote-ref-62)
63. Za: L.E. Walker, http://www.niebieskalinia.info/index.php/przemoc-w-rodzinie/30-cykle-przemocy-w-rodzinie (dostęp 14.04.2021). [↑](#footnote-ref-63)
64. E. Bieńkowska, *Wiktymologia*, Wolters Kluwer, Warszawa 2018, s. 73–76. [↑](#footnote-ref-64)
65. J. Błachut, A. Gaberle, K. Krajewski, *Kryminologia*, Arche s.c., Gdańsk 2006, s. 121–123. [↑](#footnote-ref-65)
66. A. Schetz, *Nie(neo)behawiorystyczne teorie uczenia się ludzi i innych zwierząt*, „Przegląd Filozoficzny – Nowa Seria”, R. 24, 2015, nr 2(94), s. 423. [↑](#footnote-ref-66)
67. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 2021, poz. 534). [↑](#footnote-ref-67)
68. I. Pospiszyl (red.), *Razem przeciwko przemocy*, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 1999, s. 16. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ankietowana nie była w stanie wskazać dokładnego wieku, w którym doświadczyła przemocy – w swoich wypowiedziach podaje raz wiek 6–7, raz 10–11 lat (archiwum własne Autorki). [↑](#footnote-ref-69)
70. Wszystkie zacytowane w artykule wypowiedzi badanej pochodzą z archiwum własnego Autorki. [↑](#footnote-ref-70)
71. B. Rothschild, *Ciało pamięta. Psychofizjologia traumy i terapia osób po urazie psychicznym*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2014, s. 51–53. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ibidem,s. 59. [↑](#footnote-ref-72)
73. Zob. I.P. Pavlov, *Conditioned Reflexes*, Dover Publications (oryginalne wydanie: 1927), New York 1960. [↑](#footnote-ref-73)
74. Badana mieszkała z bratem (pomijając wspólne dzieciństwo) dwukrotnie: w wieku 20 lat i dwudziestu kilku. Opisywany w tym miejscu okres to ten pierwszy. [↑](#footnote-ref-74)
75. B.W. Walsh, *Terapia samouszkodzeń*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2014, s. 49. [↑](#footnote-ref-75)
76. J. Chatizow, *Depresja i samobójstwa dzieci i młodzieży*, Difin, Warszawa 2018, s. 61. [↑](#footnote-ref-76)
77. Zob. T. Joiner, *Why People Die by Suicide*, Harvard University Press, Cambridge 2005. [↑](#footnote-ref-77)
78. B. Rothschild, op. cit., s. 87–90. [↑](#footnote-ref-78)
79. B.F. Skinner, *Teaching machines*, „Scientific American” 1961, nr 205(5), s. 90–107. [↑](#footnote-ref-79)
80. B. Rothschild, op. cit., s. 57–58. [↑](#footnote-ref-80)
81. Zob. K. Browne, M. Herbert, *Zapobieganie przemocy w rodzinie*, Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa 1999; S. Smith i in., *The intergenerational transmission of spouse abuse: A meta-analysis*, „Journal of Marriage and Family” 2000, nr 3(62), s. 640–654. [↑](#footnote-ref-81)
82. M. Goetz, *Wtórna wiktymizacja*, ,,Niebieska Linia” 2013, nr 3, https://www.niebieskalinia.pl/pismo/wydania/dostepne-artykuly/5093-wtorna-wiktymizacja (dostęp 06.04.2021). [↑](#footnote-ref-82)
83. J. Chatizow, op. cit., s. 59–60. [↑](#footnote-ref-83)
84. Istnieją definicje krajowe, np. z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy   
    w rodzinie (Dz.U. 2005 Nr 180, poz. 1493 ze zm.), oraz definicje międzynarodowe, np. z art. 3 lit. b Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Dz.U. 2015, poz. 961). [↑](#footnote-ref-84)
85. Statut Rady Europy, art. 1 lit. b (Dz.U. 1994 Nr 118, poz. 565). [↑](#footnote-ref-85)
86. Dz.U. 1993 Nr 61, poz. 284. [↑](#footnote-ref-86)
87. A. Olszewska, *Problematyka przemocy w rodzinie w świetle wybranych uregulowań międzynarodowych*, „Nowa Kodyfikacja Prawa Karnego” 2016, t. 39, s. 177. [↑](#footnote-ref-87)
88. S. Spurek, *Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie. Komentarz*, Lex a Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2012, s. 28. [↑](#footnote-ref-88)
89. ETPC, *Factsheet – Domestic violence*,stan na listopad 2020 r., https://www.coe.int/en/web/istanbul-convention/echr (dostęp 02.04.2021). [↑](#footnote-ref-89)
90. Wyrok ETPC z 12 czerwca 2008 r., skarga nr 71127/01, HUDOC. [↑](#footnote-ref-90)
91. L. Hasselbacher, State obligations regarding domestic violence: The European Court of Human Rights, due diligence, and international legal minimums of protection, „Northwestern Journal of International Human Rights” 2010, t. 8, z. 2, s. 215. [↑](#footnote-ref-91)
92. Dz.U. 2015, poz. 608. [↑](#footnote-ref-92)
93. Zalecenie Komitetu Rady Ministrów Rady Europy nr R(85)11 w sprawie pozycji ofiary w prawie  
    i w procesie karnym. [↑](#footnote-ref-93)
94. Zalecenie Komitetu Ministrów Rady Europy Nr R(2002)5 w sprawie ochrony kobiet przed przemocą. [↑](#footnote-ref-94)
95. S. Spurek, op. cit., s. 47. [↑](#footnote-ref-95)
96. Zob. A. Olszewska, op. cit., s. 184 i nast., gdzie wskazano najważniejsze unijne inicjatywy koncentrujące się wokół problematyki przemocy w rodzinie. [↑](#footnote-ref-96)
97. Szczegółowe dane dotyczące pierwszych edycji programu opisała A. Olszewska (ibidem, s. 185–187). [↑](#footnote-ref-97)
98. Zob. motyw A rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie programu Daphne: osiągnięcia i perspektywy na przyszłość (2011/2273(INI)). [↑](#footnote-ref-98)
99. Procedura 2018/0207(COD). [↑](#footnote-ref-99)
100. Dz.Urz. UE 2016 C 202. [↑](#footnote-ref-100)
101. Dz.U. 2004 Nr 90, poz. 864[30]. [↑](#footnote-ref-101)
102. B. Gierat-Bieroń, *Program „Obywatele, Równość, Prawa i Wartości”*: *Parlament Europejski na rzecz wzmocnienia społeczeństwa obywatelskiego UE,* w: A. Nitszke, J.J. Węc (red.), *Podsumowanie VIII kadencji Parlamentu Europejskiego. Wyzwania integracji europejskiej w latach 2014–2019*, Księgarnia Akademicka, Kraków 2019, s. 216. [↑](#footnote-ref-102)
103. Wyrok TSUE z 15 września 2011 r., sygn. C-483/09. [↑](#footnote-ref-103)
104. Wyrok TSUE z 16 czerwca 2016 r., sygn. C-115/15. [↑](#footnote-ref-104)
105. Dz.Urz. UE L 2004, nr 158, s. 77. [↑](#footnote-ref-105)
106. V. Stoyanova, *On the Bride’s side? Victims of domestic violence and their residence rights under EU and Council of Europe law*, „Netherlands Quarterly of Human Rights” 2019, t. 37(4), s. 318. [↑](#footnote-ref-106)
107. Zob. zwłaszcza Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Strategia UE w zakresie praw ofiar (2020–2025) z 24 czerwca 2020 r. [↑](#footnote-ref-107)
108. B. Hołyst, *Bezpieczeństwo. Ogólne problemy badawcze*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2014, s. 10. [↑](#footnote-ref-108)
109. W artykule zamiennie stosowane są słowa: osoba starsza, senior i osoba stara. Jest to głównie zabieg stylistyczny, który w żadnym wypadku nie ma znaczenia pejoratywnego. [↑](#footnote-ref-109)
110. http://www.who.int/mediacentrefactsheets/fs357/en/ (dostęp 7.10.2021). [↑](#footnote-ref-110)
111. H. Wallace, C. Roberson, *Victimology. Legal, Psychological, and Social Perspectives*, Pearson Education, New Jersey 2011, s. 158. [↑](#footnote-ref-111)
112. A.W. Burgess, C. Regehr, A.R. Roberts, *Victimology. Theories and Application*, Jones and Bartlett Publishers, Burlington 2010, s. 287. [↑](#footnote-ref-112)
113. G.J. Anetzberger, Psychological abuse and neglect: *A cross-cultural concern to older Americans*, w: *Understanding and Combating Elder Abuse in Minority Communities*, Psychology Press, California 1998, s. 141–151. [↑](#footnote-ref-113)
114. B.K. Payne, *Crime and Elder Abuse: An Integrated Perspective*, Charles C. Thomas Publisher Ltd., Springfield 2005, s. 71. [↑](#footnote-ref-114)
115. Ibidem, s. 71. [↑](#footnote-ref-115)
116. B. Brandl, C.B. Dyer, C.J. Heisler, *Elder Abuse Detection and Intervention*, Springer Publishing Company, New York 2007, s. 24. [↑](#footnote-ref-116)
117. B. Brinkmann i in., *Fehlleistungen bei Leichenschau in der Bundesrepublik Deutschland: Ergebnisse einer multizentrischen Studie*, „Archiv für Kriminologie” 1997, nr 199, s. 1–12, 65–74. [↑](#footnote-ref-117)
118. B. Brinkmann, A. Du Chesne, M. Vennemann, *Aktuelle Daten zur Obduktionsfrequenz in Deutschland*, „Deutsche medizinische Wochenschrift” 2002, nr 127, s. 791–795. [↑](#footnote-ref-118)
119. B. Brandl, C.B. Dyer, C.J. Heisler, *Elder Abuse Detection*…, op. cit., s. 27. [↑](#footnote-ref-119)
120. K.H. Wilber, S.L. Reynolds, *Introducing a framework for defining financial abuse of the elderly*, „Journal of Elder Abuse and Neglect” 1997, t. 8, nr 2, s. 61–80. [↑](#footnote-ref-120)
121. National Center of Elder Abuse – amerykański ośrodek zajmujący się problematyką przemocy wobec ludzi starszych. [↑](#footnote-ref-121)
122. M.J. Quinn, S.K. Tomita, *Elder Abuse and Neglect. Causes, Diagnosis, and Intervention Strategies*, Springer Publishing Company, New York 1997, s. 54–57. [↑](#footnote-ref-122)
123. B. Brandl, C.B. Dyer, C.J. Heisler, *Elder Abuse Detection*…,op. cit., s. 31–34. [↑](#footnote-ref-123)
124. G. Bennett, P. Kingston, *Elder Abuse. Concepts, Theories and Interventions*, Chapman & Hall, London 1993, s. 15. [↑](#footnote-ref-124)
125. T. Tatara, *Understanding the nature and scope of domestic elder abuse with the use of state aggregate data: Summaries of the key finding of national survey of state APS and among agencies,* „Journal of Elder Abuse and Neglect” 2008, t. 5, nr 4, s. 35–57. [↑](#footnote-ref-125)
126. G. Gutman, C. Spencer, *Aging, Ageism and Abuse*, Elsevier, Massachusetts 2010, s. 33–34. [↑](#footnote-ref-126)
127. A. Bałandynowicz, *Zapobieganie przestępczości. Studium prawno-porównawcze z zakresu polityki kryminalnej,* Zakład Poligraficzny Primum, Warszawa 1998, s. 13. [↑](#footnote-ref-127)
128. Canadian Urban Victimization Survey, Bulletin No. 1: Victims of Crime, Ottawa 1983. [↑](#footnote-ref-128)
129. B. Mikołajczyk, *Międzynarodowa ochrona praw osób starszych*, Warszawa 2012, s. 275. [↑](#footnote-ref-129)
130. E. Trafiałek, *Polska starość w dobie przemian*, Wydawnictwo Naukowe Śląsk, Katowice 2003, s. 55. [↑](#footnote-ref-130)
131. http://www.senat.gov.pl/sklad/senatorowie/zespoly/parlamentarny,6,parlamentarny-zespol-ds-osob-starszych.html (dostęp: 15.08.2021). [↑](#footnote-ref-131)
132. M. Halicka, J. Halicki, *Przemoc wobec ludzi starych*, Temida 2, Białystok 2010, s. 289−298. [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibidem. [↑](#footnote-ref-133)
134. K. Lubińska-Bogacka, Wybrane problemy przemocy w rodzinie. Krótkotrwałe i wtórne skutki dla ofiar, Wydawnictwo PETRUS, Kraków 2019, s. 46. [↑](#footnote-ref-134)
135. Ibidem. Por. definicje, w których przemoc jest rozumiana tylko w aspekcie użycia siły fizycznej: np.   
     K. Olechnicki, P. Załęcki, *Słownik socjologiczny*, Graffiti BC, Toruń 1988, s. 167; J. Błachut, A. Gaberle, K. Krajewski, *Kryminologia*, Info Trade, Gdańsk 2004, s. 264. [↑](#footnote-ref-135)
136. Zob. m.in. G. Dahle, *Grzeczna*, il. S. Nyhus, tłum. H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2010; G. Dahle, *Zły Pan*, il. S. Nyhus, tłum. P. Urbanik, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2013;   
     G. Dahle, *Wojna*, il. K. Dahle Nyhus, tłum. P. Urbanik, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2015;   
     M. Strękowska-Zaremba, *Dom nie z tej ziemi*, il. D. de Latour, Nasza Księgarnia, Warszawa 2017; G. Tibo, *Dziewczynka, która przestała się uśmiechać*, il. Zaü, tłum. E. Zubrzycka, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2004. [↑](#footnote-ref-136)
137. D. Dyjakon, Przemoc domowa. Czy można wybaczyć i być razem?, Difin, Warszawa 2016, s. 39. [↑](#footnote-ref-137)
138. O autorskiej koncepcji szkicowania problematyki samobójstw w książkach dla dzieci dostępnych   
     w Polsce pisałam już w: *Studium autodestrukcji na polskim rynku książki dziecięcej*, „Zupełnie Inny Świat. Samobójstwo” 2020, nr 7(37). [↑](#footnote-ref-138)
139. Zob. D. Roll-Hansen, *O przekraczaniu granic. Norweskie książki dla dzieci na świecie*, tłum.   
     M. Gołębiewska-Bijak, w: B. Sochańska, J. Czechowska (red.), *Tabu w literaturze i sztuce dla dzieci*, Media Rodzina, Poznań 2012, s. 85–96. [↑](#footnote-ref-139)
140. Poza wymienionymi tytułami w Polsce ukazały się dotąd (2021) trzy książki tych autorów: wspomniana *Grzeczna* (2010) – przemoc emocjonalna i presja bycia doskonałym; S. Nyhus, *Tato!*, tłum. H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2008 – rola ojca; G. Dahle, *Włosy mamy*, il. S. Nyhus, tłum.   
     H. Garczyńska, Wydawnictwo EneDueRabe, Gdańsk 2010 – depresja matki. [↑](#footnote-ref-140)
141. W książkach Dahle, Nyhusa i Dahle Nyhus głównymi bohaterami, a zarazem narratorami opowieści są dzieci. [↑](#footnote-ref-141)
142. G. Dahle, *Zły Pan*, op. cit., [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-142)
143. Picturebooki – książki, w których ilustracje są równie ważne jak tekst. Zob. M. Cackowska, *Współczesna książka obrazkowa – pojęcie, typologia, badania, teorie, konteksty, dyskursy*, w: M. Cackowska, H. Dymel  
     -Trzebiatowska, J. Szyłak (red.), *Książka obrazkowa. Wprowadzenie*, Instytut Kultury Popularnej, Poznań 2017, s. 12. [↑](#footnote-ref-143)
144. Zob. np. F. Degl’Innocenti, *Dlaczego tatuś krzyczy?*, il. S. Bersanetti, tłum. R. Zajączkowski, Wydawnictwo WAM, Kraków 2007. [↑](#footnote-ref-144)
145. Zob. J. Zmarzlik, *Portret dziecka krzywdzonego*, w: A. Grajcarek (red.), *Jak rozpoznać dziecko krzywdzone?*, Wydawnictwo ad vocem, Kraków 2014, s. 55. [↑](#footnote-ref-145)
146. G. Dahle, *Zły Pan*, op. cit., [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-146)
147. Ibidem, [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-147)
148. D. Dyjakon, op. cit., s. 99. [↑](#footnote-ref-148)
149. *„Zły Pan” - książka, która emocjonalnie wciska w fotel*, wywiad K. Romanowskiej z Gro Dahle, https://www.wysokieobcasy.pl/wysokie-obcasy/1,96856,15125990,\_Zly\_Pan\_\_\_\_ksiazka\_\_ktora\_emocjonalnie\_wciska\_w\_fotel.html (dostęp 12.04.2021). [↑](#footnote-ref-149)
150. Ibidem. [↑](#footnote-ref-150)
151. Zob. H. Dymel-Trzebiatowska, *Visual representations of war in Polish and Scandinavian picturebooks.   
     A metaphorical perspective*, „Problemy Wczesnej Edukacji/Issues in Early Education” 2016, nr 3(34), s. 129 (https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=471716, (dostęp 13.04.2021). [↑](#footnote-ref-151)
152. G. Dahle, *Wojna*, op. cit., [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-152)
153. „Zły Pan” – książka, która…, op. cit. [↑](#footnote-ref-153)
154. G. Dahle, *Wojna*, op. cit., [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-154)
155. Zob. W. Kopaliński, *Drzewo*, w: tenże, *Słownik symboli*, Wiedza Powszechna, Warszawa 1990, s. 71. [↑](#footnote-ref-155)
156. G. Tibo, *Dziewczynka, która*…, op. cit., [b.n.s.] (podkreślenie własne – G.N.S). [↑](#footnote-ref-156)
157. W suicydologii mianem samobójcy określa się też kogoś, kto ma myśli samobójcze rozumiane jako natrętne i nieustanne niemal wyobrażenia o akcie samobójczym. „Samobójstwo” to nie tylko akt odebrania sobie życia, lecz także cały proces, w tym stan presuicydalny oraz towarzyszące mu przemyślenia, zachowania i odczucia. [↑](#footnote-ref-157)
158. *Życie warte jest rozmowy. Rozmowa z Halszką Witkowską z Polskiego Towarzystwa Suicydologicznego*, wywiad H. Nowak z H. Witkowską, „Teologia Polityczna”, 16.09.2019, https://teologiapolityczna.pl/rozmowa-z-halszka-witkowska (dostęp 12.04.2021). [↑](#footnote-ref-158)
159. G. Dahle, op. cit., [b.n.s.]. [↑](#footnote-ref-159)
160. G. Niemczynowicz-Szkopek, op. cit., s. 38. [↑](#footnote-ref-160)
161. D. Roll-Hansen, op. cit., s. 89. [↑](#footnote-ref-161)
162. *„Zły Pan” – książka, która…,* op. cit. [↑](#footnote-ref-162)
163. Por. dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z 25 października 2012 r., Dz. Urz. UE L Nr 315. [↑](#footnote-ref-163)
164. Por. T. Grzegorczyk, *Dowody w procesie karnym*, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1998, s. 3. [↑](#footnote-ref-164)
165. Por. *Przemoc w rodzinie a wymiar sprawiedliwości*, Fundacja Centrum Praw Kobiet, Warszawa 2005,   
     s. 40–41. [↑](#footnote-ref-165)
166. Por. *Postępowanie dowodowe w postępowaniu przygotowawczym*, Uniwersytet Wrocławski, https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Post%C4%99powanie%20dowodowe%20w%20post%C4%99powaniu%20przygotowawczym%20.pdf (dostęp 7.07.2021). [↑](#footnote-ref-166)
167. Por. J. Polanowski, *Dowody w sprawie o znęcanie*, „Niebieska Linia” 2000, nr 2. [↑](#footnote-ref-167)
168. Por. Przemoc w rodzinie a wymiar sprawiedliwości, op. cit., s. 41. [↑](#footnote-ref-168)
169. Por. ibidem, s. 41. [↑](#footnote-ref-169)
170. Por. ibidem, s. 42. [↑](#footnote-ref-170)
171. Wyrok SN z 20 VIII 1980, V KRN 178/80, OSNPG 1981, z. 5, poz. 52. [↑](#footnote-ref-171)
172. Por. Przemoc w rodzinie a wymiar sprawiedliwości, op. cit., s. 40–42. [↑](#footnote-ref-172)
173. Por. ibidem, s. 42. [↑](#footnote-ref-173)